

امام فاضل پرانی انجمن دینی کے طلبہ اور
محققین کے لیے رہنما کتاب

ما بعد جدیدیت

POST MODERNISM

(اصطلاحات اور معانی و تعبیرات و تشریحات)

ڈاکٹر اقبال آفاقی

پروفیسر ڈائلز اقبال آفاقی علم و ادب کی دنیا میں ایک منفرد شناخت کے حامل ہیں۔ ان کا ادبی ذوق، فلسفے کی اعلیٰ تعلیم سے آہستہ ہو کر ایک ایسی تنقیدی فضا تیار کرتا ہے جو اردو دنیا میں نایاب نہیں تو کم یاب ضرور ہے۔ انہوں نے اپنے تنقیدی مقالات، بالخصوص فکشن کی تنقید کے ذریعے اردو کے تنقیدی سرمائے میں گراں قدر اضافے کیے ہیں۔

زیر نظر کتاب میں انہوں نے مابعد جدیدیت کی تمام اصطلاحات اور تصورات کو یکجا کر کے اردو دان طبقے، خصوصاً طالب علموں کی ایک مشکل آسان کر دی ہے۔ یہ کتاب نہ صرف ان اصطلاحات و تصورات کے اردو مقابلات و معانی پیش کرتی ہے بلکہ ہر ایک کے ذیل میں وضاحتی نوٹ کے ذریعے ان کے حدود و امکانات پر بھی بحث کرتی ہے۔ یوں مابعد جدیدیت کے متنوع پہلوؤں کو سمجھنے کے لیے یہ کتاب فوری اور کارگر نسخے کا درجہ رکھتی ہے اور مجھے امید ہے کہ طالب علموں، محققوں اور ادبی تھیوری سے تعلق رکھنے والے نقادوں کے لیے مفید ثابت ہوگی۔

(الحجہ عارف)

مابعد جدیدیت

(POST MODERNISM)

(اصطلاحات اور معانی، تعبیرات و تشریحات)

عملی اور تحقیقی کے لیے رہنما کتاب

مابعد جدیدیت (Post Modernism)

(اصطلاحات اور معانی و تعبیرات و تشریحات)

ڈاکٹر اقبال آفاقی



نیشنل بک فاؤنڈیشن
اسلام آباد





© 2018، نیشنل بک فاؤنڈیشن، اسلام آباد
جملہ حقوق محفوظ ہیں۔ یہ کتاب یا اس کا کوئی بھی حصہ کسی بھی شکل میں
نیشنل بک فاؤنڈیشن کی باقاعدہ تحریری اجازت کے بغیر شائع نہیں کیا جاسکتا۔



محرران : ڈاکٹر انعام الحق جاوید
مصحف / مؤلف : ڈاکٹر اقبال آفاقی

اشاعت اول : جولائی، 2016ء (تعداد: 1000)
اشاعت دوم : دسمبر، 2018ء (تعداد: 2000)
کوڈ نمبر : GNU-584
آئی ایس بی این : 978-969-37-0964-3
طالع : ملکی کلرز پرائنٹنگ اینڈ پبلیشنگ، اسلام آباد
قیمت : 150/- روپے

نیشنل بک فاؤنڈیشن کی معلومات کے بارے میں مزید معلومات کے لیے رابطہ:
ویب سائٹ: <http://www.nbf.org.pk> یا فون: 92-51-9261125
ای میل: books@nbf.org.pk

انتساب

گلشن کے پھولوں
علی، شایان، ایمان اور مریم
کے نام

فہرست

13	پیش گفتار	ڈاکٹر انعام الحق جاوید	○
15	سرخف	ڈاکٹر اقبال آفاقی	○

اصطلاحات کی تصریحات و تشریحات

A

19	تذلیل، اہانت، بخت، ازربیت (Abjection)	◆
19	متبدلیت، تحتانیت (Alterity)	◆
20	متبدل جدید (Altermodern)	◆
21	سرمایہ داری مخالف (Anti capitalism)	◆
22	جوہریت مخالف (Anti-Essentialism)	◆
22	بنیاد پرستی مخالف (Anti Foundationalism)	◆
23	حالت تذبذب (Aporia)	◆
23	تصرف (Appropriation)	◆
24	تصرفی آرٹ (Appropriation Art)	◆
24	آثاریات (Archcology)	◆
25	مصنوعی ذہانت (Artificial Intelligence)	◆
26	اقتیازی اور اسرار تصور (Aura)	◆
26	مصنف (Author)	◆

- 45 خواہشات کی مشین (Desiring - Machine) ♦
- 46 خانہ بدوشیت (Deterritorialization) ♦
- 46 التوا (Defferance) ♦
- 47 افتراق (Difference) ♦
- 48 افتراقی تائیدیت (Difference Feminism) ♦
- 49 محکوم و محکومہ دار (Differend) ♦
- 50 دیسکورس (Discourse) ♦
- 50 طریقہ پھیلاؤ (Disemination) ♦
- 51 دو طرح لکھت (Double-Coding) ♦

E

- 53 کنار فشاں (Edge of Chaos) ♦
- 53 اختتامیت / ختمیت (Endism) ♦
- 54 روشن خیالی کا پراجیکٹ (Enlightenment Project) ♦
- 55 عصری فکر (Episteme) ♦
- 56 ختم (Erasure) ♦
- 56 انقلابی واقعات (Evenments) ♦
- 57 واقعہ (Event) ♦

F

- 59 طلسماتی قوت کی حامل شے (Fetish) ♦
- 60 بنیاد پرستی (Fundamentalism) ♦

G

- 61 جینیات / علم الانساب (Geneology) ♦

B

- 28 بگ بینگ کونیات (Big Bang Cosmology) ♦
- 29 جزواں تضادات (Binary Oppositions) ♦
- 29 حیاتیاتی سیاست (Biopolitics) ♦
- 30 سیاہ فام تنقید (Black Criticism) ♦
- 31 بے اعضا جسم (Body without organs) ♦
- 31 مواد کو نئے ڈھنگ میں ڈھالنا (Bricolage) ♦

C

- 33 نظریہ آشوبیت (Catastrophe Theory) ♦
- 33 نظریہ فشاںیت (Chaos Theory) ♦
- 34 بے یمنی (Chora) ♦
- 35 پیچیدگی (Complexity Theory) ♦
- 36 ثقافتی مادیت (Cultural Materialism) ♦
- 37 ثقافتی اضافیت اور مطالعہ ثقافت ♦
- (Cultural Relativism and Cultural Studies)
- 38 ثقافتی مطالعات ♦
- 39 سایبر پنک (Cyberpunk) ♦
- 40 کمپیوٹر کے اندر موجود سسٹم (Cyber Space) ♦
- 40 آدمی اور مشین کے ملاپ سے بنا ہوا انسان (Cyborg) ♦

D

- 42 مرگ مصنف (Death of the Author) ♦
- 43 مرگ انسان (Death of Man) ♦
- 43 سرزد تھکیل (Deconstruction) ♦

- 77 تحت الشعوری محرکات (Libidinal Economy) ♦
 78 سر مختصر بیانے (Little Narratives) ♦
 78 عقلی جواز / لطق مرکزیت (Logocentricity) ♦

M

- 80 جادوئی حقیقت پسندی (Magic Realism) ♦
 81 مینا فکشن / ما بعد فکسانہ (Metafiction) ♦
 81 سر مہا بیانہ (Matanarrative) ♦
 81 حضوریت کی ما بعد الطبیعیات (Metaphysics of Presence) ♦
 83 سر جدیدیت (Modernism) ♦
 84 سر عصر جدید (Modernity) ♦

N

- 86 سر بیانہ (Narrative) ♦
 86 منطقی جدلیات (Nagative Dialectics) ♦
 87 نو جدیدیت (Neo-Modernism) ♦
 88 نو تاریخییت (New historealism) ♦
 89 خانہ بدوشیت (Nomadism) ♦

O

- 91 ایڈیپس (Oedipus) ♦
 91 استشراف (Orientalism) ♦
 93 نئے پان یا اختراعیت کا حامی جدید (Modernist Oregnality) ♦
 94 انجینی / دوسرا / غیر (Other-postmodernists) ♦

P

- 96 شمعیت (Paganism) ♦

- 62 عالمی درجہ حرارت میں اضافہ (Global Warming) ♦
 62 گلوبل لائزیشن / عالم گیریت (Globalization) ♦
 63 نحویات (Gramatology) ♦
 64 سر مہا بیانہ (Grand Narrative) ♦
 65 سبز تحریک (Greens) ♦

H

- 66 تغلب / اجارہ داری (Hegemony) ♦
 67 ہم جنسی معاشرت (Homosociality) ♦
 68 سر ہائپر میڈیا (Hypermedia) ♦
 68 سر غائب حقیقت (Hyperreality) ♦

I

- 70 نامطابقت (Incommensurability) ♦
 70 انٹرنیٹ (Internet) ♦
 71 سر بین المتنیت (Intertextuality) ♦
 72 تمسخر و استہزا (Irony) ♦

J

- 73 استفادہ کیف مسرت (Jouissance) ♦

L

- 74 لسانی کھیل (Language Game) ♦
 75 جواز (Legitimation) ♦
 76 خط ہمیشہ اپنی منزل پر پہنچ جاتا ہے

(The letter always arrives at its destination)

- 118 رجسٹریٹل (Retro) ♦
 118 ریزومے (Rhizome) ♦
 119 تحلیل اشتقاقی ومانی (Schizoanalysis) ♦

S

- 120 سیم اینالسس (Semanalysis) ♦
 120 علامتیت / رمزیت (Semiotics) ♦
 121 اشارہ / نشان (Sign) ♦
 122 مثل سازی (Simulcra, Simulation) ♦
 123 مثلیت / تصویریت (Simulalionism) ♦
 124 بیماری میں احساس مسرت (Sinthome) ♦
 124 صورت حالیت (Situationalism) ♦
 125 س ساختیات (Structuralism) ♦
 127 نظریہ تحتانیت (Theory, Subaltern) ♦
 128 مابعد جدیدی موضوع (Subject, Postmodernism) ♦
 129 ارفع / ہذہیت (Sublime) ♦
 130 ضمیر اور پس ساختیات ♦

(Supplement in the Post structuralist sense)

T

- 132 س علاقائیت (Territoriality) ♦
 132 نمودار است / نشان / نقش پا (Trace) ♦
 133 ماورائے اوانت گارد (Trans-Avant-Garde) ♦
 133 س متن (Text) ♦

- 97 معیاراتی نظام کی تبدیلی (Paradigm Shift) ♦
 98 س کثرتیت / کثیریت (Pluralism) ♦
 99 ذومعنویت (Polysamy) ♦
 99 پس نوآبادیات (Postcolonialism) ♦
 101 س مابعد تائیدیات (Post-Feminism) ♦
 102 س مابعد انسانیت (Posthumanism) ♦
 103 س مابعد صنعتیات (Post-Industrialism) ♦
 104 س مابعد مارکسیت (Post-Marxism) ♦
 105 مابعد جدید سائنس (Postmodern Science) ♦
 105 س مابعد جدیدیت / پس جدیدیت (Postmodernism) ♦
 107 س عہد مابعد جدیدیت (Postmodernity) ♦
 108 پس فلسفہ (Post-Philosophy) ♦
 109 س مابعد جدیدیت (Post Postmodernism) ♦
 110 پس ساختیات (Post-Structuralism) ♦
 111 طاقت (Power) ♦
 112 موجودگی (Presence) ♦

Q

- 113 نظریہ عجب (Queer Theory) ♦

R

- 114 انقلابی جمہوریت (Radical Democracy) ♦
 115 قاری اساس متن (Readerly Text) ♦
 115 اضافیت (Relativity) ♦
 117 استحضاریت (Representation) ♦

پیش گفتار

(i)

نیشنل بک فاؤنڈیشن کے قیام کے اساسی مقاصد میں سے ایک بڑا مقصد یہ بھی تھا کہ پاکستان کے طلبہ اور محققین کو اردو زبان میں ان کتابوں تک رسائی فراہم کی جائے جو کہ دنیا کے مظہر نامے پر اشیائی اور عمرانی علوم میں نئے اضافے کرنے کا موجب ہیں۔ آج میں اس بات پر اطمینان کا اظہار کر رہا ہوں کہ نیشنل بک فاؤنڈیشن نے اس ذمہ داری کو بہ طریق احسن نبھایا ہے۔ اپنے فرائض کی انجام دہی میں نیشنل بک فاؤنڈیشن ہمہ وقت اس بات کے لیے کوشاں رہا ہے کہ علم و ادب کی نمایاں شاخوں میں دنیا بھر میں جو کچھ شائع ہو رہا ہے اس کو اردو زبان میں منتقل اور حصارف کرائے۔ یہ ایک کٹھن کام ہے جس کے لیے اعلیٰ محققین اور مترجمین کی اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ نئے مغربی افکار و نظریات کی مناسب تفہیم و ترسیل بہت سے عوامل کے یکجا ہونے کا تقاضا کرتی ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ نفس مضمون پر دسترس ہو۔ دوسری یہ کہ متعلقہ زبانوں پر عبور حاصل ہو۔ تیسرے یہ کہ حسن بیان کی خوبیاں بھی ساتھ ہوں۔ میں سمجھتا ہوں کہ ملک کے معروف ادبی نقاد ڈاکٹر اقبال آفاقی نے ان تقاضوں کو زیر نظر کتاب میں بہ خوبی پورا کیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کی اس سے پہلے ایک کتاب بہ عنوان ”مابعد جدیدیت: فلسفہ و تاریخ کے تناظر میں“ شائع ہو کر قارئین سے داد و وصول کر چکی ہے۔ ڈاکٹر صاحب کنگز کالج لندن کے فارغ التحصیل ہیں۔ فلسفہ ان کا مضمون ہے۔ تاریخ تصورات (History of Ideas) اور تصورات و افکار پر ان کی گہری نظر ہے۔ بہت سی کتابوں کے مصنف ہیں۔ ان کے مقالات ادبی و علمی رسائل میں 1974ء سے چھپ رہے ہیں۔ وہ نئے فلسفہ و ادب میں پاکستان میں ان کا نمایاں مقام ہے۔ ڈاکٹر آفاقی کی ان خصوصیات نے اس کتاب کی تحریر میں شفافیت پیدا کی ہے۔ یہاں اہم بات یہ ہے کہ نگار و ہن کی یہ شفافیت خوب صورتی ہے۔

V

135

• مجازی/بصری حقیقت (Virtual Reality)

W

136

• مصنف اساسی متن (Writerly Text)

Z

138

• چھٹل کی تبدیلی (Zapping)

مابعد جدیدیت کے معمار

141

• بارت

144

• بادریلا

146

• دریدا

149

• رورٹی

151

• فوکو

154

• کرسٹیوا

156

• لاکان

159

• لیوتار

مابعد جدیدیت کی اصطلاحات کے بارے میں ہمارے علمی حلقوں میں بہت سے الجھاؤ موجود ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ کتاب ان مشکلات کو دور کرنے میں اہم خدمت سرانجام دے گی۔ مابعد جدیدیت کی اصطلاحات کی تصریحات و تشریحات پر مبنی اس کام نے ساختیات اور مابعدیات کے مشکل مسائل کی تفہیم کو آسان بنا دیا ہے۔ زبان، کچھ آرٹ اور تنقیدی تھوڑی کوجھنے کی راہیں بھی کھول دی ہیں۔ ایک اور بات یہ کہ اس کتاب کو اپنے موضوع کے لحاظ سے یقیناً اولیت کا شرف حاصل ہے کہ اس سے پہلے ابھی تک اس طرز کا کوئی کام مظہر عام پر نہیں آیا۔ امید ہے حصول علم کے متغنی قارئین اس کتاب سے سیر حاصل استفادہ کر سکیں گے۔

(۲)

میری توقع کے مطابق اور قارئین کی پذیرائی کے باعث اس کتاب کا پہلا ایڈیشن معقول وقت میں ختم ہو گیا اور اب اس کا دوسرا ایڈیشن دو ہزار کی تعداد میں شائع کیا جا رہا ہے جبکہ قیمت بھی 180 روپے سے کم کر کے 150 روپے کر دی گئی ہے۔ امید ہے قارئین اسے بھی پسندیدگی کی نظر سے دیکھیں گے۔

ڈاکٹر انعام الحق جاوید
(پرائڈ آف پرفارمنس)
مینجنگ ڈائریکٹر

سہ حرف

زیر نظر تالیف پر کام میں نے پچھلے سال اگست میں مکمل کر لیا تھا۔ بس پروف خوانی باقی تھی لیکن چند نا مساعد حالات کی وجہ سے کام التوا میں پڑ گیا۔ وقت کی اچھی بات یہ کہ بالآخر گزر جاتا ہے۔ بقول اقبال "ثبات ایک تغیر کو ہے زمانے میں"۔ چند ماہ قبل حالات ٹھہراؤ کی طرف مائل ہوئے تو اس کتاب "مابعد جدیدیت: تصریحات و تشریحات" کے خط و خال سنوارنے بیٹھ گیا۔ اب تک جو کچھ کاٹا ہے وہ خدمت میں پیش کر رہا ہوں۔

یہ تالیف ایک طرح سے میری کتاب "فلسفہ مابعد جدیدیت: فلسفہ و تاریخ کے تناظر میں" کا تسلسل ہے چونکہ مابعد جدیدیت انسانی فکر کی ایک نئی کروت ہے اس کی لفظیات و اصطلاحات بھی نئی اور اوق ہیں جن کا افہام چہرہ انگش اردو و کشتریوں کے توسط سے مشکل ہے اور بعض اوقات تو ترجمہ ناممکن بھی ہو جاتا ہے۔ وجہ یہ کہ بہت سی اصطلاحات کا تعلق فرانسیسی لسانیات و ثقافت سے ہے۔ پھر مغربی فلسفے کی سرودھ لری نالوجی کو بھی عام ڈگر سے ہٹ کر نئی معنویت کے ساتھ بروئے کار لایا گیا ہے۔ فلسفہ اور عمرانی علوم کی تعلیمات کا روایتی تناظر بھی کا یا نکلپ ہو چکا ہے۔ اس مشکل صورت حال میں میری از بسکہ کوشش رہی ہے کہ مطالب کی ترسیل سادہ اور سہل ادبی زبان میں ہو تاکہ اردو ادب کے نئے انتقاد نگاروں اور تازہ واردان لوچہ فکر کو مابعد جدیدیت کے بنیادی مسائل کی جانکاری میں آسانیاں حاصل ہوں۔ میرا روئے سخن بزرگ معمرات کی طرف اس لیے نہیں کہ وہ پہلے ہی اپنے اپنے شعبوں میں درجہ کمال کو پا چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان کو ہمارا استدکھانا یا مزید آموزش کے چکر میں ڈالنا نہ صرف نامناسب ہے بلکہ ناراوا بھی ہے۔

میں نے اس کتاب کو تالیف اس لیے قرار دیا ہے کہ یہ ایجاد ہندہ قسم کی چیز نہیں اور نہ ہی تخلیقیت اور اراہینی سے اس کا کوئی تعلق ہے۔ فرانسیسی سے درآمد شدہ انگریزی زبان میں پہلے سے خاصا مواد موجود ہے جس کو یہاں بروئے کار لایا گیا ہے۔ بہت سے متون اور مصنفین سے مدد لی گئی ہے چنانچہ اگر کوئی تخلیقی ہے بھی تو وہ تحقیق و تفہیم اور ترجمے کی حد تک ہے۔ جیسا کہ قارئین جانتے ہیں کہ مابعد جدیدیت ایک طویل سفر سے میرے زیر مطالعہ ہے اور پھر یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ مابعد جدیدیت سے متعلق بہت سے دعوے

میری فکری نچ اور Narrative Quest کے قریب تر ہیں۔ مجھے یہ کہنے میں کوئی باک نہیں کہ میں نسلی قومی، لسانی برتری کے کسی فسطائی نظریے اور سیاسی تفوق کی کسی باشو کی تھیوری کو نہیں مانتا۔ حتیٰ کہ روشن خیالی پر دجیکٹ کے سائنس اور عقل کی برتری کے بارے میں بلند بانگ دعووں کو میں ہمیشہ تشکیک کی نظر سے دیکھتا آیا ہوں۔ وہ لوگ میرے نقطہ نظر سے بخوبی واقف ہیں جنہوں نے مختلف رسائل میں شائع ہونے والے میرے مضامین اور کتابیں پڑھ رکھی ہیں چنانچہ میرا جھکاؤ اگر ما بعد جدیدیت کی طرف واضح نظر آئے تو یہ کوئی اچھنبے کی بات نہ ہوگی۔ یقیناً اس تالیف میں بہت سی فروگزاشتیں ہوں گی لیکن چونکہ اس میدان میں میری تالیف کو اولیت حاصل ہے، اس لیے امید ہے کہ احباب درگزر سے کام لیں گے۔

دعا کرتا ہوں کہ یہ تالیف اردو زبان کے فکری ورثے میں اضافے اور تحول کا باعث ہو۔ آخر میں اپنے دوستوں اختر رضا سلیمی، ڈاکٹر روشن ندیم اور اشفاق سلیم مرزا کا شکریہ ادا کرنا ضروری ہے جن کی مشاہرت سے بعض مشکل اصطلاحات کا مناسب ترجمہ ممکن ہوا۔

ڈاکٹر اقبال آفاقی
اسلام آباد

تصریحات و تشریحات

A

تذلیل، اہانت، خفت، ارزلیت (Abjection)

اس اصطلاح کو جولیا کرشیوا نے رواج دیا۔ کرشیوا مابعد جدیدیت کے بڑے ناموں میں شمار ہوتی ہے۔ وہ علاقیات کی ماہر اور تحلیل نفسی کی نظریہ ساز ہے۔ 1982ء میں اس نے ایک مضمون شائع کیا تھا۔ ”دہشت کی طاقت: اہانت پر ایک انشائیہ“ جس میں اس نے استدلال کیا کہ ہر وہ چیز یا شخص جو اہانت اور تذلیل کا شکار ہوتا ہے اسے سماج کے علاقائی نظام سے باہر کر دیا جاتا ہے۔ سماجی نظام بلاشبہ بے پناہ موضوعیت (Subjectivity) کی آماج گاہ ہونے کے باوصف شدید تخصیصیت کا قائل ہوتا ہے جس میں لازماً نظام کے مطابق و علنا پڑتا ہے۔ نظام میں کوئی واضح موقف اختیار کرنے سے لیے یا خاص مقام پانے کی خاطر اپنے اندر کی ہر اس چیز کو دبا دینا ضروری ہے جو فرد کو اس کی مادی فطرت یا دلا سکتی ہے چونکہ وہ بشری فطرت کو حقارت سے دیکھتا ہے، اس لیے وہ اپنی ذات کے مادی تقاضوں کو غلیظ اور ناگوار قرار دے کر ان سے خلاصی حاصل کرنے کی کوشش میں لگا رہتا ہے لیکن ارڈل کی یہ کوشش عارضی ہوتی ہے کیونکہ جلد ہی اسے احساس ہو جاتا ہے کہ سماج کے علاقائی نظام میں اس کی شمولیت مشکوک اور اس کے دائرہ کار سے متصادم ہے۔ اس لیے جب (subject) کو احساس ہوتا ہے کہ اس کی ہر کوشش مشکوک اور نا کام رہے گی تو اس کا رد عمل شدید قسم کے تلافی صورت میں سامنے آتا ہے۔ جولیا کرشیوا اس کے رد عمل کو ارزلیت اور خفت سے موسوم کرتی ہے۔

مقبدلیت، تجمانییت (Alterity)

یہ لفظ مابعد جدیدیت کے مخاطبوں میں مستعمل اصطلاح غیر (Other) وغیرہ کا متبادل ہے۔ نو کو کے نزدیک غیر کے معنی میں وہ تمام لوگ آتے ہیں جو طاقت اور اقتدار کے دائرے سے باہر

ہوتے ہیں۔ یعنی لبرل انسانیت کے موضوع کے بارے میں مبینہ کردہ معیارات پر پورا نہیں اترتے۔ ایسے لوگوں کو سماجی اتنا کی بھینٹ چڑھا دیا جاتا ہے۔ فو کو کا زیادہ تر کام ان لوگوں کو تاریخ اور فلسفے کے مدقوں سے براہِ مدکرانا ہے جو بے حیثیت سمجھ کر نظر انداز کر دیے گئے یا جنہیں سماجی تناظر کے نتیجے میں اپنے سیاسی، قانونی اور سماجی حقوق سے محروم ہونا پڑا۔ فو کو کے نزدیک ہم جنس، خواتین، پاگل، سیاہ فام (Non-Whites) اور بہت سے دوسرے جو لبرل سماج کی موضوعیت پر پورا نہیں اترتے، معاشرتی درجہ بندی میں جن کا کوئی مقام نہیں، ازل اور گرے پڑے لوگوں کی فہرست میں شامل ہوتے ہیں۔ ان کو پوسر ساقیات اور مابعد جدیدیت کے حامی مفکرین مغربی سماج کے حاشیوں پر زندہ رہنے پر بے کس اور بے حیثیت لوگ قرار دیتے ہیں۔ ردِ تفصیل سے متعلق خطبوں (Discourses) میں ایسے لوگوں کو منفی حزب اختلاف کا نام دیا جاتا ہے۔

متبدل جدید (Altermodern)

اس اصطلاح کو فرانسیسی نظریہ ساز نکوس یوریا نے ایجاد کیا۔ اس کا مقصد اس آرٹ کی تشریح کرنا تھا جو جدیدیت اور مابعد جدیدیت کے زوہی تضادات / اختلافات سے ماورا ہو سکے۔ آرٹ تصویر کے فرانسیسی ماہر نکولس بوریاو کے مطابق ہم عصر آرٹ کے بہت سے نمونے پوسر ماذن جمالیات سے ہم آہنگ نہیں۔ ہم عصر آرٹ کا جھکاؤ Pastich اور double coding کی طرف ہے۔ یہاں یہ کہنا مناسب ہو گا کہ اس قسم کا آرٹ کئی جہات سے جدیدیت کی روح کے قریب ہے۔ بوریاو جدیدیت کی مہم جو یا نہ اور تحریبی انداز کو قدر کی نظر سے دیکھتا ہے لیکن اس کی طرف واپسی کی وکالت نہیں کرتا۔ اس کی بجائے وہ جدیدیت اور پوسر کلونیل ازم کے درمیان ترکیب (Synthesis) کو بروئے کار لانے کا دعوے دار ہے۔ اس کے خیال میں اس طریق کار کو بہت کرا رشت ماضی کی ان تھیوریوں سے آزاد ہو سکتا ہے جو اس پر مسلط ہونے کی مسلسل کوشش کرتی رہی ہیں۔ اس کی تجویز یہ ہے کہ آرٹ کو چاہیے کہ وہ خود کو خاندانِ بدوش کی طرح سمجھے۔ خاندانِ بدوشیت کا قاعدہ یہ ہے کہ وہ کسی نظر سے یا تھیوری کا تابع فرمان نہیں ہو گا۔ اسے اپنے نظریات کو لندن کی آرٹ میلری میں 2009ء میں لٹائش کے دوران عملی جامہ پہنانے کا موقع فراہم ہوا۔ اس نمائش کا عنوان تھا

Altermodern: اس میں اس نے اپنے فن کے تعارفی بیان میں مابعد جدیدیت سے آگے جانے کی بات کی اور ہم عصر ثقافت کی تبدیلیوں کو گرفت میں لانے کے لیے نئے راستوں کی تلاش پر اصرار کیا۔

سرمایہ داری مخالف (Anti capitalism)

گزشتہ برسوں میں سرمایہ داریت مخالف تحریک منظر عام پر آئی ہے۔ اس کا مقصد عالم گیریت کے غیر منصفانہ نظام کے خلاف شدید آواز اٹھانا ہے۔ خصوصاً بین الاقوامی تجارت اس کے احتجاج کا ہدف ہے۔ ترقی پذیر ملکوں کے لیے ایک نئے انداز کا نوآبادیاتی نظام وجود میں آ رہا ہے جو مغرب اور ان کے درمیان ایک تعلق استوار کر رہا ہے جو تیسری دنیا کے وسائل اور محنت کا ظالمانہ استحصال کر رہا ہے تاکہ مغربی دنیا کی منڈیوں کے لیے سستی اشیائے صرف مہیا کی جاسکیں۔

اس تحریک کے حامیوں میں سے ایک ناوی کلین بھی ہے جس نے اپنی بہت زیادہ جتنی والی کتاب (2001) No Logo میں ملٹی نیشنل ازم کے کردار کو شدید طور پر ہدف تنقید بنایا ہے۔ ان بین الاقوامی کاروباری اداروں نے مغرب کی استحصال پسندی کو کھل کر بیان کیا۔ ناوی کلین کے مطابق ملٹی نیشنل کمپنیوں کا کردار صریحاً غیر اخلاقی ہے۔

ایشی سرمایہ داری تحریک نے بین الاقوامی اداروں مثلاً ورلڈ ٹریڈ آرگنائزیشن (WTO) پر کھل کر تنقید کی ہے۔ ان کے اکثر جلسوں میں پولیس اور احتجاج کرنے والوں کے درمیان تصادم وقوع پذیر ہوا۔ اس تحریک کو لیونٹا کے چھوٹے میاٹوں کے تصور کے حوالے سے دیکھا جاسکتا ہے۔ یہ لوگ زمینی سطح کے معاملات کو اہمیت دیتے ہیں۔ اس تحریک کا مقصد سیاسی طاقت کے سرچشموں کو چیلنج کرنا ہے۔ اس قسم کی تحریکوں کو سیاسی جماعتوں کا نام نہیں دیا جاسکتا۔ سرمایہ داری مخالف تحریک کو اس زاویہ نظر سے دیکھا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ بھی ایک مابعد جدید تحریک ہے۔ کیونکہ یہ کسی مہیا بننے کی حامی نہیں۔ اس تحریک کو مابعد جدیدیت کا اشکالی (Problematic) پہلو بھی کہا جاسکتا ہے کیونکہ یہ تحریک یہ تو بتاتی ہے کہ بطور تحریک کس کے خلاف ہے لیکن یہ نہیں بتاتی کہ اس کی جگہ وہ کیا کچھ کرنا چاہتی ہے۔

جوہریت مخالف (Anti-Essentialism)

ما بعد جدیدیت کے حامی مفکرین خود کو جوہریت مخالف قرار دیتے ہیں۔ اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ وہ مظاہر کے اندر کسی جوہر کی موجودگی کو تسلیم نہیں کرتے مثلاً صداقت، حقیقت، معنی، ذات (خودی)، شناخت وغیرہ۔ روایتی فلسفیوں (مثلاً افلاطون) کو جوہریت پسند اس لیے کہا جاتا ہے کہ ان کا خیال تھا کہ کوئی مطلق صداقت موجود ہے جس کی طرف منطقی فارمولے اشارہ کرتے ہیں مثلاً اصول عینیت ($A=A$) ما بعد جدیدیت نے اصول عینیت کو مسترد کر دیا ہے۔ ان کا دعویٰ ہے کہ کوئی شے کبھی ایک جیسی نہیں رہتی۔ وہ تو مسلسل تبدیل ہوتی رہتی ہے۔ وقت بہت کچھ بدل دیتا ہے۔ روایتی فلسفہ ایک لازمی ذات (Self) کی بات بھی کرتا ہے۔ رہینے ڈیکارٹ کے مطابق ذہن کسی ذات / سیلف کے ہونے کی دلیل ہے۔ میں سوچتا ہوں اس لیے میں ہوں۔ ما بعد جدیدیت نے ڈیکارٹ کے اس دعوے کو بھی ناقابل قبول ٹھہرایا ہے۔ ما بعد جدیدیت میں سیلف، ذات، یا اس کا شعور ایک سیال کیفیت ہے۔ تائیدیت پسند حلقوں نے سیلف کو پوری نظام کی جہریت کا حصہ قرار دیا ہے۔

بنیاد پرستی مخالف (Anti Foundationalism)

کسی نظام عقائد و فکر کو چیلنج کرنا دراصل بنیاد پرستی کا مخالف ہونے کے مترادف ہے۔ پس سائنسیات اور ما بعد جدیدیت سے متعلق مفکرین شعوری طور پر بنیاد پرستی کے خلاف موقف اپناتے ہیں۔ مثلاً درید نے اصول عینیت کو چیلنج کیا ہے۔ وہ اس اصول کو مسترد نہیں مانتا۔ یہ اصول کہتا ہے کہ کوئی شے اپنی حقیقت کے برابر ہوتی ہے۔ مثلاً $A=A$ ، اصل مسئلہ یہ ہے کہ کوئی بھی نظام جو اقتدار کے اچھے یا بُرے ہونے کے بارے میں فیصلہ صادر کرنا چاہتا ہے، اُس کو کوئی ابتدائی نقطہ یا مفروضہ درکار ہوتا ہے۔ جیسے $A=A$ کا فارمولا جو بدیہی طور پر سچ ہے۔ یعنی جس کے بارے میں شک نہ ہو۔ پس سائنسیات اور پس جدیدیت واضح طور پر اس موقف کو مسترد کرتے ہیں۔ انھارہویں صدی کے متشکک فلسفی (مثلاً ڈیوڈ ہیوم وغیرہ) بنیاد پرستی کی طرف مائل نظر آتے ہیں۔ وہ زیادہ تر خود کو قدرتی تحکم تک محدود رکھتے ہیں۔ کھل کر بنیاد پرستی کی نفی نہیں کرتے۔ بنیاد پرستوں کا استدلال یہ ہے کہ

ایسا ہر حق، قصداً تسلیم پسند ہے۔ بنیاد پرستی کی مخالفت وہ سرکاری نقطہ ہے جس کے اور کو کوئی مقام و لوگ ملے ہو جاتے ہیں جو نظام اور تسلسل کے مخالف ہیں۔

مطلب تذبذب (Aporia)

یہ یونانی زبان کا لفظ ہے جس کا مطلب ہے کہ اقتباس کا کوئی حصہ موجود نہیں جس کی غیر موجودگی پریشان کن بن جاتی ہے۔ یہ ایسی صورت حال ہے جس میں انسان متحیر ہو کر رہ جاتا ہے مثلاً جب کوئی خطیب دوران خطاب یا مصنف دوران تحریر تفکیک کا شکار ہو جائے کہ وہ اپنے تفکری مخاطب (Discourse) کو کہاں سے آغاز کرے یا اسے معلوم نہ ہو کہ اس کے پیش نظر مسئلے یا رکاوٹ کا حل کیا ہے تو یہ صورت حال جنم لیتی ہے۔ رد تکمیل پر مبنی تنقید میں کچھ ایسے لحاظ آتے ہیں جب آدمی لا یشغل صورت حال کے نتیجے میں تذبذب کا شکار ہوتا ہے۔ اس صورت حال میں جرأت راست نکالتی ہے۔ ڈاک درید کے یہاں یہ صورت حال اس وقت پیدا ہوئی جب وہ پال ڈی مان کے متنوں کی رد تکمیل کر رہا تھا۔ اس نے دیکھا کہ متن کے اندر موجود وقفے (Gaps) تفہیم کی راہ میں رکاوٹ بن رہے ہیں۔ متن میں موجود ان Gaps کی طرف توجہ دینا ضروری ہوتا ہے۔

اس اصطلاح کا ایک مطلب کسی فیصلے کا ناممکن ہونا بھی ہے یعنی ہم کوئی حکم صادر نہیں کر سکتے۔ لیونار کے مطابق اس کی شناخت ترغ (Sublime) کی جمالیات اور ادانت گارڈے کے حوالے سے کی جاسکتی ہے جسے وہ ما بعد جدیدیت کے عین سمجھتا ہے۔ لیونار کا خیال ہے کہ جب کوئی سیاسی فیصلہ کیا جاتا ہے تو وہ تذبذب صورت حال کا آئینہ دار ہوتا ہے۔ اسے تعقل اور متخیلہ کے ترغ کے درمیان انفصال کے مترادف قرار دیا جاسکتا ہے۔

تصرف (Appropriation)

آرٹ میں تصرف کا طریقہ کار یہ ہے کہ کسی فن پارے میں پہلے سے موجود فن پاروں کے بعض حصوں کو آمیز کر لیا جائے یا حقیقی اشیاء کو شامل کر لیا جائے۔ اس قسم کے تصرف کے نتیجے میں جو چیز سامنے آئے اس کے نئے پن کا دعویٰ کیا جائے اور کہا جائے کہ متن کی از سر نو تشکیل کی گئی ہے۔

متصرف آرٹ 1980ء کی دہائی میں ایک تنقیدی اصطلاح کے طور پر سامنے آیا شیری لیوانن کے فن پاروں کی انگ شناخت کا یہی طریق کار ہے۔ شیری لیوانن نے کاڈمونٹ اور دوسرے فنکاروں کی پینٹنگ سے تصرف کیا۔ تصرف مختلف عنوانات سے واضح نظر آتا ہے۔ خصوصاً پاپ موسیقی میں جس میں پہلے سے موجود موسیقی کی تخلیقات کے مختلف حصے کاٹ کر نئی موسیقی تشکیل دی جاتی ہے۔ مابعد جدیدیت میں اس قسم کے طریق کار کو ملفو بیت کی جمالیات کا نام دیا گیا ہے۔ اس جمالیات میں تخلیقی فنکاروں کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے کہ وہ ماضی پر حملہ آور ہوں تاکہ ماضی اور موجود کے درمیان مکالمہ وجود میں آسکے۔ مابعد جدید فن تعمیر میں قدیم عمارات کے نقوش اور وسائل کا تصرف کیا جاتا ہے۔ مابعد جدیدیت میں اصل اور تخلیقی اناج کے بارے میں شک کا اظہار سامنے آیا ہے۔ یہ بات بھی تصرف کی بنیاد اور اس کی حوصلہ افزائی کا سبب بنتی ہے۔ یہ انگ بات ہے کہ نقاد اس کے مستند ہونے کے بارے میں پریشان کن سوالات اٹھاتے ہیں۔ کاپی رائٹ کا مسئلہ اس پر مستزاد ہے۔

تصرنی آرٹ (Appropriation Art)

اس اصطلاح کو شیری لیوانن، باربرا کروگر، سنڈی شرمین اور رچرڈ پرنس اور ان آرٹسٹوں کے کام کی تشریح کے لیے استعمال کیا جاتا ہے جن کے نزدیک فن کی حیثیت معاصر سماجی زندگی کے جہان تمثال سے ہم آہنگ ہے۔ آرٹ کے بااثر نقاد ڈگلس کریپ نے تصرنی آرٹسٹوں کے بارے میں مزے مزے سے لکھا ہے کہ ان لوگوں کے یہاں مہارت کا مطلب ہسری کی بجائے بہرہ پیت ہے۔ اصلیت کی بجائے تکرار ہے۔ تخلیق کی بجائے تصرف ہے۔

آثاریات (Archcology)

آثاریات ماضی کے آثار کا سائنسی مطالعہ ہے۔ یہ ان معاملات کی چھان پھٹک اور تلاش کا متحمل استعارہ ہے جو موضوعی نوعیت کے حامل ہیں۔ سنگنڈ فرائیڈ نے شعور اور لاشعور کے درمیان تعلق کو شہر کی تمثیل سے واضح کیا ہے۔ روم کے شہر کی طرح سوچنے والا موضوع خود بھی وقوف اور اثر پذیری کے

بہت سی سطحوں سے تحلیل پاتا ہے۔ فرد کے مدفون حصوں سے بہت سے تباہ کن محرکات اور خواہشات ماہم ہوتی ہیں۔

بقول فرائیڈ تحلیل نفسی کرنے والے پر لازم ہے کہ وہ اپنے مریض کو لاشعور کی گہرائی میں دور تک اترنے میں مدد دے تاکہ وہ دہلی ہوئی یادوں اور خوف کے سلسلوں کو دن کی روشنی میں سامنے لا سکے۔ محل فوکو نے اس طریق کار کو Episteme کے لاشعور میں جھانکنے اور اس کی تحقیق و تدقیق کے لیے استعمال کیا ہے۔ Episteme اُس علماتی میدان (Epistemological Field) کا لفظ ہے جو کسی مخصوص سماج کی تاریخ کے ایک مخصوص دور ایسے میں مفروضوں، امیدوں، آورشوں اور معتقدات پر مشتمل ہوتا ہے۔

مثلاً اس کی کتاب Order of Things: An Archeology of Human Sciences (1980) کا مقصد ان تنظیمی ضوابط اور نظاماتی عوامل کو منکشف کرنا ہے جو کلاسیکی عہد کی سائنسی استحضاریت میں عام ہیں۔ اس کے نزدیک متن آثاریاتی زبان میں وہ کھلی جگہ ہے جو پروجیکٹ کے نامکمل ہونے کی نشاندہی کرتی ہے۔ چنانچہ فوکو کے خیالات کو اس طرح نہیں پڑھنا چاہیے جیسے کہ ان کو کسی سائنس کے مؤرخ نے تحریر کیا ہے بلکہ ضروری ہے کہ ان کو مابعد جدید ماریسٹ (Provisionality) کے ساتھ پڑھا جائے۔

مصنوعی ذہانت (Artificial Intelligence)

مصنوعی ذہانت (A1) سائنس فکشن میں انسانی حقیقت کے مصنوعی ارتقا کے حوالے سے بے پناہ کشش اور دلچسپی کا باعث ہے۔ اس کے علاوہ یہ ریسرچ پروگرام بھی ہے جس پر امریکن ملٹری اور کارپوریٹ سیکٹرا یوں ڈالر خرچ کر رہے ہیں تاکہ مصنوعی ذہانت کی حامل انواع کا اس زمین پر آغاز کیا جاسکے۔ اگرچہ یہ خواہش ابھی تک دیوانے کا خواب معلوم دیتی ہے لیکن ہمیں A1 کے ماہر مارون منسکی کی یہ بات یاد رکھنی چاہیے جس نے مصنوعی ذہانت کے امکانات پر بحث کرتے ہوئے کہا تھا کہ مصنوعی ذہانت کا دنیا میں حقیقی امکان ہے۔ یہ کوئی مسئلہ نہیں۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ تقریباً ابتدائی ایک سو

مصنوعی ذہانت کی مشینیں پاگل پن کا شکار ہوں گی۔ جیسا کہ معاصر Cyberpunk سے ظاہر ہوتا ہے۔ A1 مصنوعی زندگی کے ساتھ مل کر ایک خوفناک ثقافتی دہلیز بنا رہے ہیں جس سے آگے فریٹلن سٹائن کا دیو ہمیں اپنی گرفت میں لینے کے لیے تیار بیٹھا ہے جیسا کہ منسکی نے کہا ہے۔ اس پر اصرار کرتا ضروری ہے کہ یہ مصنوعی دیو اب حقیقت کا روپ دھار چکا ہے۔ اس سلسلے میں دو ماڈل استعمال کیے جا رہے ہیں ایک Top down کا ماڈل ہے اور دوسرا bottom up کا ماڈل۔ ٹاپ ڈاؤن ماڈل تقریباً نظر انداز ہو چکا ہے۔ باٹم آپ ماڈل کا مقصد ایک ایسی مشین بنانا ہے جو سیکھ سکے۔ نیورل نیٹس۔ ڈسٹری بیوٹڈ پروسیسنگ اور Connectionism کے اصولوں کے مطابق۔

امتیازی اور پراسرار تصور (Aura)

یہ اصطلاح جرمن نقاد والٹر بنجامن کی ایجاد ہے۔ اس نے اپنے ایک مضمون

The work of Art in the Age of Mechanical Reproduction

میں استدلال کیا تھا کہ میکائلیت کے زمانے سے پہلے آرٹ Non Reproductive خصوصیت کا حامل تھا جو اسے ایک امتیازی مقام یا Aura عطا کرتی تھی۔ یہ امتیازی مقام آرٹ کے کام کی آزادانہ اور خود مختار اندہ حیثیت کی ضمانت تھا لیکن جدید عہد میں اس کو بے روح خود کاریت (aurtomation) کے عمل دخل نے تباہ کر دیا ہے۔ بنجامن کے نزدیک آرٹ کی پراسراریت جو بکثرت تخلیقی نمونوں کو حاصل ہوا کرتی تھی وہ مفقود ہو چکی ہے۔ مشین کے زمانے کی وجہ سے آرٹ کے نمونے روایت سے محروم ہو گئے ہیں جس کے نتیجے میں ثقافتی ورثہ دیوالیہ لیے پن کا شکار ہو چکا ہے۔

مصنف (Author)

پس ساختیات سے ماہد جدیدیت تک براعظمی یورپ کی فلسفیانہ روایت میں مصنف کی حیثیت کم سے کم تر ہوتی چلی گئی۔ خاص طور پر فرانس میں۔ ردلاں ہارت نے مصنف کی موت کا اعلان کر کے مصنف کی فوقیت کو ختم کر دیا۔ اب وہ اپنی تصنیف کے معانی کا خود مددگار نہیں۔ مصنف کی کم تر حیثیت کے نتیجے میں قاری کو زیادہ اہمیت حاصل ہوئی ہے۔

ماہد جدیدیت میں ان تمام ملاقات کو جو محکم کا نشان ہیں نفرت اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔ اس طرح مصنف جو کہ ثقافتی سطح پر مثالی حیثیت رکھتا تھا اب اعلیٰ مقام سے سے محروم ہو چکا ہے۔ ماہد جدیدیت میں اس بات کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھا جاتا ہے کہ کسی ایک فرد کو بالخصوص مصنف نامتن کی معنویت پر اجارہ داری سونپ دی جائے۔ اس لیے اکثر کہا جاتا ہے کہ مصنف کی رائے کو جاننے کی ہر کوشش بے سود بلکہ فضول ہے۔



B

بگ بینگ کونیات (Big Bang Cosmology)

بگ بینگ کا ماڈل کائنات کے وجود اور ارتقا کی تشریح کا مقبول عام نظریہ ہے۔ اس تھیوری کی بنیاد البرٹ آئن سٹائن (عمومی اضافیت)، الیگزندر فرائیڈمین، جارج لیمائٹرو اور ایڈون ہبل کے نظریات پر ایسا دہ ہے۔ اس کا مرکزی نقطہ کائنات کا پھیلاؤ ہے۔ بگ بینگ تھیوری کے مطابق جس کائنات کو آج ہم دیکھ رہے ہیں چودہ بلین سال قبل محض چند ملی میٹر کے برابر تھی اور پھر یہ چند ملی میٹر کی کائنات اس تیزی سے پھیلتی چلی گئی کہ اس پر غور کرتے ہوئے عقل دنگ رہ جاتی ہے۔ یہ چند ملی میٹر بڑی کائنات ابتدا میں ناقابل تصور حد تک گرم اور کھنٹی تھی لیکن پھیلاؤ کے عمل میں یہ ٹھنڈی ہوتی چلی گئی۔ اس کا پھیلاؤ ایک دھماکے کی صورت میں ہوا تھا۔ یہ روایتی انداز کا دھماکا نہیں تھا۔ بس یوں کہہ لیجئے کہ زمان و مکان میں جس قدر تیزی سے پھیلاؤ عمل میں آیا اسے دھماکے کا نام ہی دیا جاسکتا ہے۔ لائن اینٹک عناصر ہائیڈروجن، ہیلیم اور لیتھیئم اس دھماکے کے نتیجے میں پیدا ہوئے اور بھاری عناصر بعد میں ستاروں کی تشکیل میں کام آئے۔ کائنات کی مائیکروویو بیک گراؤنڈ سے متعلق ریڈی ایشن (CRM) نے ابتدائی بہت ہی گرم صورت حال سے نکل کر مادے کی صورت اختیار کی۔ خیال کیا جاتا ہے یہ مادہ یکسانی اور ہم آہنگی سے پوری کائنات میں پھیلا ہے۔ یہ کونیاتی اصول مجموعی طور پر قبول کیا جا چکا ہے لیکن معینیت یہ ہے کہ سٹینڈرڈ بگ بینگ تھیوری ستاروں اور کہکشاؤں کے ہونے اور مسلسل وجود میں رہنے کا جواز پیش نہیں کر سکتی۔

ما بعد جدیدیت کے اثرات کے نتیجے میں جدید سائنس کے طے شدہ مفروضوں کی شکست و ریخت ہوئی ہے۔ مختلف کونیاتی ماڈل لوگوں کی دلچسپی کا سبب بن چکے ہیں۔ دنیا بھر کے فلسفوں میں کونیات کو ہمیشہ مرکزیت حاصل رہے ہے خصوصاً ما بعد جدیدیت فلسفے میں کیونکہ یہ اس کے بنیادی مسائل سے

ہلک ہے۔ ملحوظ خاطر رہے کہ باؤنڈری شرائط اور ابتدائی مفروضے لازمی طور پر کسی بھی کونیاتی فریم ورک تھیوری کے لازمی اجزاء ہوتے ہیں۔

بڑاں تضادات (Binary Oppositions)

ساختیات میں زوجی تضادات یا متخالفات کو عناصر کے تجزیے میں خصوصی اہمیت حاصل تھی لیکن پس ساختیات والوں نے اس کے اس طریق کار کو شدید تنقید کا نشانہ بنایا۔ لیوی سٹراس نے لغت اور ثقافت کو ایک دوسرے کے مخالف میں رکھا ہے۔ دونوں کو باہم اختصاصی حیثیت دی اور ان میں متخالف مقولات (Categories) قرار دیا اور کہا کہ انسانی کردار کی مختلف مثالوں کو کسی ایک کٹھنڈی سے وابستہ ہونا چاہیے نہ کہ دونوں سے۔ لیوی سٹراس اس وقت مشکل سے دوچار ہوتا ہے اب محرمات سے جنسی تعلقات کا مسئلہ درپیش ہوتا ہے۔ وہ یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے کہ یہ Incest Taboo کا مسئلہ دونوں زمروں میں شامل ہے۔ ڈاک وریڈا کے نزدیک اس بات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ساختیاتی پروجیکٹ ناکام ہو چکا ہے کیونکہ اس کا طریق کار، جو اس کنارے کا یا دوسرے کنارے کا دعوے دار ہے، ناقص اور ناقابل عمل ہے۔ پس ساختیات والے جن میں وریڈا بھی شامل ہے اس بات کے قائل ہیں کہ چونکہ کسی چیز کی کوئی متعین شناخت موجود نہیں ہوتی اس لیے زوجی تضادات لائینی ہو جاتے ہیں۔ کوئی بھی شناخت (Identity) اس قدر طے شدہ نہیں جس قدر کہ ساختیات والے سمجھتے رہے ہیں۔

حیاتی سیاست (Biopolitics)

یہ نقل مثل قو کی ایجاد ہے۔ اس کا مقصد اس بات کی نشاندہی کرنا ہے کہ کسی طرح روشن مثال کے دنوں سے جدید حکومتوں نے انسانی زندگی کو سیاست کا مرکز بنا کر انسانی کرداروں کو منضبط کرنے کے طریقے نکال لیے ہیں تاکہ عوام پر کنٹرول حاصل کیا جاسکے۔ اس کنٹرول کو حیاتیاتی سیاست نام دیا گیا ہے۔ جیسا کہ نو کو نے لکھا ہے۔ جدید انسان وہ حیوان ہے جس کی سیاست اس کے وجود کو

سوالیہ نشان بنا دیتی ہے۔ یہ حیاتیاتی سیاست لیٹو و نما کا ہی نتیجہ ہے کہ فوکوس قسم کی کتابیں لکھنے پر تیار ہوا۔ مثلاً Madness and Civilization اور Discipline & Punish وغیرہ جن میں اس نے پاگلوں کی پناہ گاہوں اور قید خانوں کے عقب میں موجود جواز (Rationale) کے معاملات پر تحقیق کی ہے۔

فوکو کے نزدیک اصل مسئلہ طاقت کا ہے کہ اس کے خلاف کس طرح مزاحمت کی جاسکتی ہے۔ بائیو پاور بالخصوص اس سلسلے میں خاصے مسائل کو جنم دینے میں کامیاب رہی ہے لیکن اس کا فائدہ یہ ہے کہ یہ مزاحمت کا امکان بھی فراہم کرتی ہے۔ کیونکہ حیاتیاتی سیاست فرد کو انفرادی سطح پر اس کے امکانات اور صلاحیتوں کا وقوف فراہم کرتی ہے اور یہ نئے تعلقات کو بنانے ان کو نئی اشکال میں ڈھالنے کی صلاحیتیں مہیا کرتی ہے تاکہ حیاتیاتی سیاست مشین کو الٹ پلٹ کر سکے۔ لیوٹار اصرار کرتا ہے کہ مہایمانیوں کو ہمیشہ چیلنج کیا جاسکتا ہے خواہ وہ کتنے ہی طاقتور کیوں نہ ہوں۔

سیاہ قام تنقید (Black Criticism)

سیاہ قام تنقید میں روایت اور تجربے کو ترجیح دی جاتی ہے۔ اس سلسلے میں سوانح نگاری کا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے۔ سیاہ قام تنقید مابعد جدید تھیوری سے متصادم ہے جو مصنف کی موت، موضوعیت کے سیال پن اور تاریخ کے خاتمے کا پرچار کرتی ہے لیکن اس کے باوجود مابعد جدیدیت کی لغت کی بہت سی اصطلاحات مثلاً حاشیہ، تختائیت، افتراق اور غیریت وغیرہ کے استعمال نے سیاہ قام تنقید کو بہت زیادہ تقویت فراہم کی ہے خصوصاً متون کی تلاش میں۔ تاہم دونوں کا باہمی اتفاق کسی اختلاف کے بغیر نہیں۔ سیاہ قام امریکیوں کی تحریریں سیاسی اور جمالیاتی تقاضوں کے مابین شدید تناؤ کی آئینہ دار ہیں۔ سیاہ قام تنقید میں ثقافتی تجربے کے لیے نسلیت کے مقولے کو مرکزیت حاصل ہے۔ 1960ء کی دہائی میں سیاہ قام پسند نقادوں نے اصطلاح اور ادغام (Integration) پر زور دیا۔ ایڈیسن کیل کی کتاب 1972ء میں شائع ہوئی جو انقلاب برپا کرنے اور سیاہ قام امریکیوں کے مختلف طبقوں کی ہم آہنگی اور اتحاد کی دعوے دار تھی لیکن اس کتاب کے مندرجات کو جوہریت پسندی اور

ظاہریت کا عالم پر قرار دے کر مسترد کر دیا گیا۔ بہت سے تائیدیت پسند نقادوں نے اسے تنقید کا نشانہ بنایا۔ اس سائنسیات والوں نے دعویٰ کیا کہ اس کے تصورات جدیدیت اور جوہریت (Essentialism) کی آمیزش سے وجود میں آئے ہیں۔ مابعد جدید دنیا نے سیاہ قام طرز زیست، نظریے اور روایت کو قدر کی نگاہ سے دیکھا تاہم تنقید کی شناخت مصنف کو رنگ و نسل کے حوالے سے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ ان کے نزدیک شناخت اگر کوئی ہے تو متون کی زبان کے ذریعے اس کا اظہار ممکن ہے۔

بے اعضا جسم (Body without organs)

اس اصطلاح کو ڈیویزی اور گوانری نے رواج دیا۔ ان کا مقصد یہ تھا کہ ان قوتوں کے بیان کا طریقہ دریافت کیا جائے جو خواہشات اور لیبا نڈو کی انرجی کے آزادانہ اظہار کی راہ میں حائل ہوتی ہیں۔ بے اعضا جسم (جسے ایچ کے بغیر جسم بھی کہتے ہیں) کو ڈیویزی اور گوانری نے بجز اور بانجھ قرار دیا ہے۔ اس سے مراد ساج کی وہ طاقتیں ہیں جو استحصال کا باعث بنتی ہیں۔ ہلور مثال سرمایہ دار اعضا کے بغیر جسم ہوتا ہے جو مزدوروں کی محنت اور خواہشات کو استحصالی انداز میں استعمال کرتا ہے۔ پیداوار کو خواہشات اور لیبا نڈو کے معنوں میں لیا جاسکتا ہے۔ ڈیویزی اور گوانری کے نزدیک یہ ایک بہت طاقت ہے۔ اعضا کے بغیر اجسام کی مزاحمت کرنی چاہیے کیونکہ یہ خواہشات اور لیبا نڈو کے طاقت کو محدود کرتے ہیں اور انہیں اپنے پراچیکٹس کی تکمیل کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ یوں لیبا نڈو انرجی سرمایہ دار کے لیے منافع اور سود کی تخلیق کا باعث بنتی ہے۔

مواد کو نئے ڈھنگ میں ڈھالنا (Bricolage)

لیوی سٹراس نے اپنی کتاب The Savage Mind میں قدیم اور ترقی یافتہ ذہن میں امتیاز کرتے ہوئے بیان کیا کہ اول الذکر کی ساخت کمزور ہوتی ہے اور تھوڑی کے لحاظ سے اس میں تہہ داری کا فقدان ہوتا ہے جس طرح چھوٹے موٹے کام کرنے والا گھریلو کارکن اپنے محدود وسائل کو بروئے کار لا کر گھریلو استعمال میں آنے والی خراب اور شکستہ اشیاء کو ٹھیک کر لیتا ہے۔ اسی طرح قدیم

قبائل اپنے عقائد اور نظریات کو وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ ری سائیکل (Recycle) کر لیا کرتے تھے یعنی انہیں از سر نو ترتیب دے کر کے بظاہر ایک نئی شکل میں ڈھال کر وقت کے تقاضوں کو پورا کر لیتے۔ اس کے برعکس سائنس دان یا ٹیکنالوجسٹ مسائل کو انتہائی نظریاتی انداز میں دیکھتا ہے اور اگر ضرورت ہو تو مسئلے کے حل کے لیے نئے اوزار اور طریق کار ایجاد کر لیتا ہے۔ Bricolage جدید فکر کے اس پیڑن کے مخالف ہے۔ یہ سخت قسم کی نظریہ سازی کی بجائے ایڈ ہاک یعنی عارضی اور لحظاتی طور پر مسائل کے حل کا نام ہے۔

فوری طور پر پہلے سے موجود مواد کو کسی نئے ڈھنگ میں ڈھال لینے کے اس طریق کار کو Bricolage کہتے ہیں۔ ما بعد جدیدیت میں اس کی اپیل بہت زیادہ ہے۔ کیونکہ اس طرح تخلیقی عمل میں کوئی منصوبہ بندی نہیں ہوتی اور نہ ہی اس کا پہلے سے کوئی مقصد متعین ہوتا ہے۔ اسے آپ بے نظم اور کسی معینات سے عاری طریق کار کہہ سکتے ہیں۔ جدیدیت میں اس طریق کار کو ناپسند کیا جاتا تھا۔ اس کے برعکس ما بعد جدیدیت اسے Spontaneity کی وجہ سے خوش آمدید کہتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ما بعد جدیدیت میں Pastiche کا پُر جوش خیر مقدم کیا گیا۔ یوں Bricolage جمالیاتی آدرش کے ساتھ ہی کٹ منٹ کا ذریعہ بن کر ابھری ہے۔ سائنس میں بھی یہ طریق کار اب بہت زیادہ مستعمل ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ اس حقیقت کو کھلے عام تسلیم کرنے سے گریز کیا جاتا ہے۔



C

نظریہ آشوبیت (Catastrophe Theory)

یہ تھیوری علم الحساب کے جادوگر ماہرینے قیام نے اپنی کتاب Structural Stability and Morphogenesis میں پیش کی۔ اگرچہ اس تھیوری کا ما بعد جدیدیت سے کوئی تعلق بنتا نظر نہیں آتا لیکن پھر بھی یہ محصلہ ہے کہ لیونارڈو نے اپنی کتاب 'ما بعد جدید صورت حال' میں رہنے قیام کے نظریات سے بہت کچھ اخذ کیا ہے جس طرح لیونارڈو مہابیانیہ کے ناقابل اعتبار ہونے پر اصرار کرتا ہے اسی طرح قیام کا کہنا ہے کہ بڑی بڑی کونیاتی تراکیب کا زمانہ لہ گیا ہے سائنس کو اب حقیقت کی حتمی نوعیت کے بارے میں تحقیقات کا ذریعہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ قیام کے نظریہ آشوبیت کے مطابق اقلیدی جیومیٹری کا خواہش کردہ کمیاتی گلوبل سسٹم ناممکن الحصول ہے۔ وہ کائنات کا تجربہ حرکیاتی نظام کے مقامی حیرامیٹرز کے اندر رہ کر کرتا ہے۔ آشوبیت کی تھیوری کا سہمی تسلسل پر اصرار مقامی اور مجرد ہے۔ ماڈلوں کے تسلسل کا مطلب خالص میٹوں کا کھیل ہے جسے Morphogenesis کا نام دیا گیا۔ یہ تھیوری ان پابندیوں کو توڑتی ہے جو عرصہ دراز سے حسابیات پر عائد ہیں۔ یہ پابندیاں ساجیات، لسانیات اور علم العلامات پر بھی نافذ رہی ہیں لیکن آشوبیت کی تھیوری نے پابندیوں سے ان علوم کو نجات دلا دی ہے۔ اس لیے یہ تھیوری ان معاملات سے بھی متعلق ہے جن کے حوالے سے ما بعد جدیدیت پر اعتراضات اٹھائے جاتے ہیں۔

نظریہ بظاہریت (Chaos Theory)

نراجیت وہ نظام ہے جو ابتدائی شرائط پر حساس انحصار کرتا ہے۔ اگر نراجیت کی تھیوری کی شروعات پر ہات کی جائے تو سلسلہ کلام ایڈورڈ لورڈینر کے 1960ء کے انکشافات پر جا رہا ہے۔ اس

نے کہا تھا کہ ان مساواتوں میں جو موسیقی نظام کی تشریح کے دوران چھوٹی سی غلطی کا نتیجہ ہوتی ہیں موسیقیاتی تبدیلیوں کے بارے میں بڑے پیمانے پر پیش گوئی کرتے ہوئے تباہ کن ثابت ہو سکتی ہیں۔ ابتدائی شرائط میں چھوٹے چھوٹے اختلافات نتیجے میں اس فرق کی طرح سامنے آتے ہیں جو سیلاب اور خشک سالی کے درمیان ہوتا ہے۔ اس فرق کی بنیاد پر کہا گیا ہے کہ اگر چین میں تفتی پر مارے تو اس سے علتوں کی وہ زنجیر جنم لے سکتی ہے جو بالآخر انڈونیشیا میں سمندری طوفان کا سبب بنتی ہے۔ مابعد جدیدیت میں نزاجیت کو سائنسی صداقتوں کی اجارہ داری توڑنے کے لیے بروئے کار لایا گیا ہے۔ ایسا لگتا ہے کہ نزاجیت کی تھیوری کائنات میں بے یقینیت کو ظاہر کرنے کا ذریعہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ کائنات میں جتنے نزاجی نظام ہیں ان کا ادراک کرنے کے لیے کائنات سے بڑا کمپیوٹر درکار ہے۔ یہ ایک طرح سے نزاجی تھیوری کے تعمیری پہلو کو نظر انداز کرنے کے مترادف ہے، جب فشاری نظام کے اعداد و شمار منظم کیے جاتے ہیں تو اگرچہ پیچیدہ مگر ایک قابل شناخت نمونہ ضرور سامنے آتا ہے۔ کائنات کے بے ترتیب کردار میں ابھرنے والے یہ قابل شناخت نمونے کم از کم وقتی پیش گوئیوں کو ممکن بناتے ہیں۔ ان سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ عمومی رجحانات کیا ہیں۔ فشاریت میں نظام کی حاشی نے ایک اور شعبے کو جنم دیا ہے جسے Complexity کی سائنس کا نام دیا گیا ہے۔

بے یقینی (Chora)

افلاطون کی Timaeus میں کورا سے مراد وہ شے ہے جس کو کوئی نام نہ دیا جاسکے۔ کورا (Chora) ایک غیر مستحکم جگہ یا بحوف کو کہتے ہیں جو موجود ہونے سے پہلے ایک ایسی بے ہیئت صورت میں تھا جس کی شناخت یا تعین ناممکن تھا۔ مابعد جدیدیت میں Chora ایک ایسی ذات ہے جسے متفرق نہیں کہا جاسکتا جو مادی جسم کے ساتھ لامنتہی مکان کے طور پر تسلسل کے تجربے کا مضمین ہے۔ خاص طور پر جولیا کریسٹوا کی تصنیفات میں Chora عدم امتیاز کے وہ نقوش ہیں جو کسی شکل میں ڈھلنے یا معنویت کے نظام میں متشکل ہونے سے پہلے موجود ہوتے ہیں۔

اس کی مثال بچے اور ماں کے درمیان حمل کے دوران مشترک جسمانی مکانیت ہے جو

اظہاریت کی مزاحمت کرتی ہے لیکن اس نے باوجود اس کا آرزوئے لور پر تجر بہ لایا جاسکتا ہے۔ یہ تجربہ احرار اور اہل سنت سے لہریز ہوتا ہے۔ نورا (Chora) ایک مادی خواہش کے طور پر جدید انسان کی لہر و لعلار شناخت اور وحدت کو غیر مستحکم کرتی ہے۔

پیچیدگی (Complexity Theory)

یہ دنیا پیچیدہ قسم کے نظاموں سے بھری پڑی ہے۔ واحد غلباتی حیاتیوں کے داخلی شریک سے طاع ایک پیچ کے کام کرنے کے انداز تک اس پیچیدگی کا دور دورہ ہے۔ محققین نے پیچیدگی کو ایک لہریے میں ڈھال کر اس کے ذریعے خود منظم نظاموں کی تشریح کرنے کی کوشش کی ہے۔ ان کا مقصد کسی عمومی اصول کی دریافت ہے جو ان پیچیدہ گیوں کی تہہ میں کارفرما ہو۔ اگرچہ کسی واحد اصول کی حامل مگر بے تحشی (Reductionist) تعصب کی آئینہ دار ہے لیکن اس کے ساتھ مقابلاً توازن کو قائم رکھنے کے لیے ایک کلیت (Holism) موجود ہے۔ ان پیچیدہ نظاموں کے کردار سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے تشکیلی عناصر سے پیچیدہ نظام کا استخراج نہیں کیا جاسکتا۔ پیچیدگی کی تفہیم کے لیے ضروری ہے کہ ہم کو جوئے تصورات تلاش کیے جائیں اور تجربے کا کوئی نیا طریق کار پیش کیا جائے۔ اس سلسلے میں محققین کے یہاں اتفاق رائے موجود نہیں۔ پیچیدگی کی عام تعریف کے قریب ترین فشار کے دہانے (Edge of Chaos) کا مفروضہ ہے۔ پیچیدگی کی اہم ترین خصوصیت اس کا اطلاعاتی مواد ہے۔ اطلاعاتی مواد ان نظاموں میں اپنے عروج پر ہوتا ہے جو اعلیٰ سطح کی مستحکم حالت اور فشار کی درمیانی کلیت میں ہوتے ہیں۔ پیچیدگی کے نظریے پر کام کرنے والے اس کے فطری کردار کو کمپیوٹر ماڈل میں اھالنے کی کوشش کرتے رہے ہیں۔ کمپیوٹر میں ابتدا ایک فشار کی کیفیت ہوتی ہے جو معا ایک واضح صورت اختیار کر لیتی ہیں۔ کمپیوٹر کی مصنوعی زندگی پر تحقیق کرنے والے ان سادہ قوانین کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں جو پیچیدگی پیدا کرتے ہیں اور پھر اس کے نتیجے میں سامنے آنے والے نظام کو بروئے کار لاتے ہیں۔ ان محققین کا استدلال ہے کہ اگر آپ کمپیوٹر میں چند سادہ قوانین کے ذریعے پیچیدہ نظام کو تشکیل دے سکتے ہیں تو حقیقی دنیا میں موجود پیچیدہ کرداروں کی موجودگی بھی چند سادہ اصولوں کی بنیاد پر

38

بارے میں تخمینہ یا حکم لگایا جاسکے۔

ثقافتی مطالعات:

ثقافتی مطالعات میں ثقافت کے بارے میں تحقیقی کام ثقافت کی ہمہ مشمول تعریف کو سامنے رکھ کر کیا جاتا ہے۔ یہ اس لحاظ سے ایک جمہوری پروجیکٹ ہے کہ اس میں صرف اعلیٰ اور بہترین کا مطالعہ نہیں کیا جاتا۔ ثقافت کے اس جمہوری پروجیکٹ نے میٹھیو آرنلڈ کی کتاب Culture & Anarchy کے ان مندرجات کو مسترد کر دیا ہے جن میں ارفع سوچ اور اعلیٰ ثقافت کی تحلیل کی گئی ہے۔ یوں اب ثقافتی مطالعات کے دائرے میں ہر قسم کے خیالات و افکار کو شامل کر لیا گیا ہے۔ ثقافت معنی کا اشتراک ہے جسے ہم اپنی روزمرہ زندگی میں استعمال کرتے ہیں۔ ثقافت کا کوئی جوہر یا اصل نہیں کہ جس کی نشاندہی کسی خاص متن سے وابستہ ہو۔ یہ اس متن سے معنی اخذ کرنے کا ایک مہدیہ ہے جس سے ہم روزمرہ زندگی میں دوچار ہوتے ہیں۔ ثقافت اس حوالے سے وہ سماجی سیاق و سباق ہے جو پیداواری اشیاء اور معنی کے فروغ اور صارفیت سے وجود میں آتا ہے۔ جب ہم کسی کچھ میں شمولیت اختیار کرتے اور اس کو بروئے کار لاتے ہیں تو اس طرح ہم دنیا کی تشریح کے کام میں شامل ہو رہے ہوتے ہیں۔

ثقافت کو ان معمولات اور اعمال کا مرکز سمجھنا چاہیے جو ہمیں مشمولہ معنویت فراہم کرتے ہیں۔ یہ سوچنا غلط ہوگا کہ تمام ثقافتیں ہم آہنگ نامیاتی اکائیاں ہیں۔ ثقافتی مطالعات میں ایسا نہیں ہوتا۔ اس کے برعکس کلچرل سٹڈیز میں اس بات کو مد نظر رکھا جاتا ہے کہ دنیا اور اس میں موجود تمام اشیاء اور خیالات کے معنی لوگ اپنے اپنے نقطہ نظر سے متعین کرتے ہیں۔ ہر ایک کی اپنی اپنی تعبیر ہوتی ہے۔

جب ہم دنیا کے بارے میں معنویت کے مختلف سوتوں کی بات کرتے ہیں تو ہم درست معنی پر بھی اصرار کر سکتے ہیں۔ ایسا لازماً ہوتا ہے۔ گویا اختلاف کا وقوع پذیر ہونا چنداں حیران کن نہیں۔ یہ اختلاف ثقافت اور طاقت کے تعلق کو منکشف کرتا ہے۔ کلچرل سٹڈیز کی دلچسپی اسی مرکزی نکتے میں ہے۔ معانی کوئی طے شدہ / پہلے سے متعین چیز نہیں کہ جن کی ضابطہ فطرت فراہم کرتی ہو۔ بلکہ یہ تو فطرت کے مختلف طریقوں سے ثقافت میں اظہار کے راستے ہیں۔ اگر ایسا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ کسی بھی

نے متعین معنی نہیں کہ انہیں متعی اور مسدوق قرار دیا جائے۔ معانی ہمیشہ متن کے سیاق و سباق کے اندر ہوتے ہیں اس لیے ان کی حیثیت محض عارضی ہوتی ہے۔ معانی طاقت کے حوالے سے ہمیشہ تبدیلی میں رہتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ نہیں کہ ہم دنیا کے وجود کی مادیاتی حقیقت کا انکار کر رہے ہیں۔ بس اس امر پر تو صرف اس بات پر ہے کہ وجود کی مادی حقیقت کو معنی صرف ثقافت میں ملتے ہیں یعنی ثقافتی دائرہ کار ہی ان کو معنی خیز بناتا ہے۔ دنیا کو جاننے کے راستے ان لوگوں نے متعین کیے جن کے پاس طاقت تھی، جن کے نزدیک جاننے کا عمل صرف عقلیت سے وابستہ تھا۔ نتیجہ یہ کہ ہمارے دیکھنے، سوچنے اور عمل کرنے کے طریقوں پر انہوں نے اجارہ داری حاصل کر لی۔ انہوں نے ایک ایسا Script تیار کیا ہے ہاتھوں میں تھما دیا جس سے معانی کی تشکیل کرنا اور ان کو بروئے کار لانا ضروری تھا۔ یعنی مقتدر طاقت کی بنیاد پر فیصلہ کرتا تھا کہ کون سا عمل جائز اور کون سا ناجائز ہے۔ کس علم کو قبول کیا جائے اور کس کو رد کر دیا جائے۔ یہ طریق کار کلچرل سٹڈیز میں کلیدی کردار ادا کرتا ہے۔ مطلب یہ کہ اس میں طاقت اور طاقت کے درمیان رشتوں کو ثقافتی مطالعات میں مرکزیت حاصل ہوتی ہے۔

سائبرپنک (Cyberpunk)

سائنس فکشن پر مشتمل ناولوں اور فلموں کے لیے یہ اصطلاح استعمال کی گئی ہے۔ اس اصطلاح کو نقادوں نے ولیم سب سن کے سائنس فکشن Neuromancer کے بارے میں بحث کرتے ہوئے برتا۔ پھر بروڈس سٹرلنگ، جان شرلے، پٹ کیڈوگن اور الزبتھ دونار برگ ایسے مصنفین نے خوفناک حد تک اشیاء صرف سے وابستہ مستقبل کی زندگی کا نقشہ پیش کیا۔

سائبرپنک کا تصور بہت سے انتہائی اثرات کا مرکب ہے۔ فلم Blade Runner اور فلم Noir وغیرہ اس سلسلے کی اہم مثالیں ہیں۔ 1960ء کی دہائی کا نفسیاتی سائنس فکشن کا بغیر کلچر کی نمائندگی کرتا ہے۔

سائبرپنک کا تعلق کنٹرول اور کیونیکیشن سسٹم سے ہے اور Punk کا لفظ اس لیے استعمال ہوا کہ مصنفین نسبتاً نو عمر تھے اور زیادہ تر پاپولر موسیقی اور ٹی وی کے مریہوں منت تھے۔ سائبرپنک انسانوں اور ٹیکنالوجی کے درمیان Interface تعلق قائم کرنے میں دلچسپی کا حامل ہے یہ بھری حقائق اور ہم

ہوائی فکٹور کو Terminators سلسلے کی فلمیں دیکھنے کے بعد اس پر گرفت حاصل ہوئی۔

بہت سی فکٹوریوں کے ساتھ Terminator سائبرورگ کے باطن میں موجود اندرونیوں کو ظاہر کرتا ہے۔ سائبرورگ کے کھیل سے انسانیت کے اس خوف کا اظہار ہوتا ہے جو مشینوں کے تسلط کے نتیجے میں لوگوں کے ذہنوں میں ابھر رہا ہے کیونکہ مکمل طور پر ٹیکنالوجی سے وابستہ مستقبل ایک ایسی صورت حال کو جنم دے گا جس میں مشین ایک معیاری اصول بن جائے گی جس کے مطابق مصیبتیں کام کریں گے۔

نچلے پیمانے پر سائبرورگ اب بھی موجود ہے۔ جسم کے ان میکانیکی حصوں کی صورت میں جو آج کل عام طور پر استعمال میں آ رہے ہیں جن سے انسان کے جسمی اعضاء جوڑوں اور حصوں کو بدلا جا رہا ہے۔ ڈونا ہاراوے کے مطابق یہ کم ڈرامائی سائبرورگ ظاہر کر رہے ہیں کہ مستقبل میں کیا کچھ ممکن ہے۔ مصیبتیں اور ٹیکنالوجی کے درمیان سرحدوں کے ٹوٹنے کا سلسلہ آغاز ہو چکا ہے۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ یہ کام تیزی سے ترقی پذیر ہے۔ ہائیو ٹیکنالوجی کی ٹیلڈ میں آئے روز نئی ایجادات سامنے آرہی ہیں جن کی وجہ سے مصیبتیں اور ٹیکنالوجی کے درمیان فاصلے سکڑ رہے ہیں۔ ہم آہنگی کا یہ سلسلہ امکانات کے نئے دروازے کھول رہا ہے۔



شکلوں کی پیدائش، ان کے درمیان امتیازات کے دھندلا جانے اور اس کے علاوہ مشین اور انسان، التباس اور حقیقت کے باہم خلط ملط ہو جانے کے معاملات کو کٹکشن کی صورت میں پیش کرتا ہے۔ اس کو فکٹوریوں نے جوہری طور پر پوسٹ ماڈرن قرار دیا ہے۔ باور دینا کے نزدیک یہ مسئلہ simulation کا ہے جس میں امیج اور حقیقت باہم مدغم ہو چکے ہیں۔

کمپیوٹر کے اندر موجود سہیس (Cyber Space)

دلیم سہیس Cyber Space کی اصطلاح کا موجد ہے۔ یہ وہ التباس ہے جس کا تجربہ کمپیوٹر استعمال کرنے والے ہزاروں لاکھوں لوگ روزانہ کرتے ہیں۔ سائبر سہیس ایک ایسی سہیس ہے جو کہیں موجود نہیں۔ اسے Non space کہا جائے تو بہتر ہوگا لیکن اس کے باوجود یہ سہیس ہر جگہ موجود ہے۔ اس سہیس کو Internet کا نام دیا گیا ہے جو کسی مرکز کے بغیر ہے لیکن اس کے باوجود گلوبل نیٹ ورک ہے۔ آن لائن نیٹ ورکس کا مجموعہ۔ ہم ایک دوسرے سے بات کرتے ہیں، تعلق قائم کرتے ہیں، اسے ملٹی یوزر ڈومین (MUD) کہتے ہیں۔ ہم اس میں انسان اور مشین کو ملا دیتے ہیں۔ دونوں کے ادغام کو بصری حقیقت کا نام دیا گیا ہے۔

سائبر سہیس مابعد جدید نشانیات کی دنیا ہے جہاں امیج اور حقیقت / انسان اور مشین ایک دوسرے میں داخل ہو جاتے ہیں اور کسی وقت بھی فی صورت میں داخل ہو سکتے ہیں۔ سائبر سہیس نے اہم علماتی اور وجودیاتی مسائل کو جنم دیا ہے۔ بہت سے لوگوں کے لیے انٹرنیٹ کی جمہوریت ایک ممکنہ خود مختاریت اور آزادی کا درجہ رکھتی ہے۔ اس قسم کی آزادی سے سراسر انسانی دنیا میں زندہ رہے ہوئے جنس، نسل اور جسم کی شناختوں سے آزادی ہے۔

آدمی اور مشین کے ملاپ سے بننے والا انسان (Cyborg)

سائبرورگ کی اصطلاح سہیس سائنس دان مین فریڈ کھائیز نے ایجاد کی۔ اس کا مطلب ہے Cybernetic اور مصیبت کا باہمی اختلاط۔ یہ اس hybrid ذات کو بیان کرتی ہے جو آدمی انسان ہے اور آدمی مشین۔ سائبرورگ کی اصطلاح سائنس کٹکشن میں 1930ء کی دہائی سے رائج ہوئی تھی لیکن

مرگ انسان (Death of Man)

فوکو مرگ انسان کے دعوے کا محرک ہے۔ اس کے یہاں انسان کی موت سے مراد مغربی ازمان کے ایک مخصوص تصور کی موت ہے۔ زیادہ وضاحت سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ دعویٰ موضوع (Subject) کی موت کا دعویٰ ہے۔ اس سیاسی طور پر متحرک تصور کو پس ساختیات اور مابعد جدیدیت میں بہت اہمیت حاصل ہے۔

فوکو کا کہنا ہے کہ انسان زمانہ قریب کی پیداوار ہے جو وقت کے گزرنے کے ساتھ ساتھ معدوم ہو جائے گا۔ اس کا ہدف انسانیت کا وہ تعقل ہے جو گزشتہ چند صدیوں سے یورپ میں رائج ہے۔ یہ یورپی سماج میں ثقافتی پراسس کا مرکزی نکتہ ہے۔ اس کا پہلا ورژن لیوی سٹراس کے ساختیاتی فکر میں موجود ہے۔

سٹراس کے نزدیک سسٹم یا نظام اہم ہے فرد نہیں۔ ساختیاتی مارکسیت میں بھی یہ استدلال اہم ہے جس کے مطابق یورپ کی آئیڈیالوجی کے تعین میں اس کا بے پناہ کردار رہا ہے۔ ساختیاتی مارکسیت (جو مغربی سماج کے اداریاتی ساختوں کو مغرب کی فکری تشکیل کا جواز قرار دیتی ہے) کے نزدیک انسان کی موت کا مفروضہ ثقافتی تجزیے کا ابتدائی نکتہ ہے جسے وہ کھلے عام قاطع انسانیت قرار دیتے ہیں۔ اس تحریک کے ناقدین کے نزدیک موضوع کی موت کا دعویٰ ایسا ہی ہے جیسے موضوع کے بغیر تاریخ نکھی جائے۔ سوال یہ ہے کہ کیا ہم موضوع کے بغیر تاریخ لکھ سکتے ہیں؟

روٹھکیل (Deconstruction)

فرانسیسی فلسفی ژاک دریدا نے 1960 کی دہائی میں روٹھکیل کا نظریہ پیش کیا جس کا مقصد قرأت کے ایک ایسے انداز کو فراہم کرنا تھا جس میں متن کو کثیر المعانی تصور کی حیثیت سے تسلیم کرنا ضروری ہے۔ تقاضا یہ ہے کہ کسی بھی تصنیف میں معنی کے کسی مستقل نظام یا کسی مخصوص پیغام کو تلاش کرنے کی بجائے تصنیف کی روٹھکیل کے حوالے سے قرأت کی جائے تاکہ معنویت کی متحارب قوتوں کی نشان دہی کی جاسکے۔ قرأت کا یہ انداز متن کے داخلی تضادات کو ظاہر کرتا ہے اور دبائے گئے

D

مرگ مصنف (Death of the Author)

مصنف کی موت کا نعرہ رولان بارت کا دیا ہوا ہے۔ اور اب پس ساختیات میں اسے مجموعی رویے کے طور پر اپنایا جا چکا ہے۔ پس ساختیات میں اس کے معنی یہ ہیں کہ مصنف جب کوئی تحریر مکمل کر لیتا ہے اور وہ شائع ہو کر قارئین تک پہنچ جاتی ہے تو تحریر کے متن کے بارے میں مصنف کی رائے کا کوئی اہمیت نہیں رہتی۔ نہ ہی مصنف کی سوانح متن کی تشریح میں فیصلہ کن کردار ادا کر سکتی ہے۔

بارت کے نزدیک پہلے مصنف کو متن کی تشریح میں برتر حیثیت اور قاری کو کمتر مقام دیا گیا۔ جب بارت نے مصنف کی موت کا نعرہ لگایا تو اس کا مقصد قاری کو متن کی تشریح کے سلسلے میں آزادی مہیا کرنا تھا تاکہ وہ مصنف کے ذاتی عقائد و نظریات سے الگ رہ کر متن کی تشریح کر سکے اور تخلیقی عمل میں شامل ہو سکے۔ قرأت اس طرح کوئی مفعول قسم کی کارروائی نہیں رہی۔ قرأت میں قاری کی متحرک اور فاعل حیثیت کو تسلیم کیا جا چکا ہے۔ اب وہ متن کے معنی کی تشکیل میں مکمل طور پر آزاد ہے۔ اسے بارت کی سنسنی خیز زبان میں قاری کی پیدائش اور مصنف کی موت کا نام دیا گیا ہے۔ اس کا اصرار ہے کہ قاری کی زندگی مصنف کی موت میں پنہاں ہے۔

بارت کا بنیادی نکتہ یہ ہے کہ جدیدیت نے مصنف کو ثقافتی ہیرو بنا دیا تھا۔ اسے مثالی انسان کی حیثیت حاصل تھی۔ اس کے مقابلے میں تصنیف کو کم تر حیثیت دی گئی۔ اس لحاظ سے مصنف کی موت کا تصور ایک قاطع روایت تصور ہے۔

یہ تصور 1960ء کی دہائی کی فکری تحریک کا حصہ بن کر سامنے آیا جس کا مقصد ہر قسم کی برتری کے دعوے اور طاقت کے مراکز کو زمیں بوس کرنا تھا۔

متناقضات کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔ اس کی حکمت عملی دخل اندازی پر مبنی ہے۔ رد تکفیل میں متن کی منطق خود اپنے خلاف کام کرتی ہے اور ظاہر کرتی ہے کہ زبان کی منطق مصنف کے دعوں کی منطق کے خلاف کس طرح بروئے کار آتی ہے؟ رد تکفیل کرنے والے کسی مخاطبے (Discourse) کے اندر موجود تضادات اور عقائد کے نظاموں پر غیر مساوی اصرار کو کھل کر بیان کرتے ہیں کہ کس طرح ایک نظام کو نظر انداز کر کے دوسرے نظام کو ترجیح دی جاتی ہے۔ دریدانے جزواں تضادات کو سامنے رکھ کر ہمیں بتایا ہے کہ مغربی سوچ کی روایت میں کس طرح مخصوص تعلقات کو ان کے مخالف تعلقات پر ترجیح دے کر مغربی فلسفہ اور نظام اقدار کی تشکیل کی گئی ہے۔ مثلاً تنظیم کو مزاج اور مرد کو عورت، روشنی کو تاریکی، عقل کو جہالت، اعلیٰ کو ذلیل، گورے کو کالے کے مقابلے میں فوقیت دے کر مغربی نظام وجود میں آیا ہے۔ یعنی سارا مسئلہ فوقیت اور ترجیح کا ہے۔ یہ صورت حال اس بات کا تقاضا کرتی ہے کہ جزواں تضادات کا تجزیہ کر کے سماج کے اندر موجود لائینی تعصبات کو سامنے لایا جائے تاکہ سماج کو فراست کی راہ دکھائی جاسکے۔

جول درید طریق کار یہ ہے کہ جزواں تضادات میں سے کسی ایک کو پسندیدہ، منتخب اور اعلیٰ قرار دے دیا جاتا ہے۔ اس کے مقابلے میں دوسرے کو مسترد کر کے اسے ماتحت، ناپسندیدہ یا راندہ بنا دیا جاتا ہے۔ تاثیث پسندوں نے اس قسم کے تجزیے کو مرد کے مقابلے میں عورتوں کی صورت حال کو واضح کرنے کے لیے استعمال کیا اور مرد کی برتری کے تصور کو چیلنج کیا ہے۔ یورپی اقوام کے متقابل محکوم اقوام (Subalterns) کا تصور بھی درید کے نزدیک دوسروں کے بارے میں ہمارے تعصبات کی پیداوار ہے۔ اس کے علاوہ درید کے اس طریق کار کو ان تعققاتی متناقضات کو واضح کرنے کے لیے بھی استعمال کیا گیا ہے جنہوں نے یورپی تہذیب کو دوسروں پر حاوی ہونے اور استحصال کو جاری رکھنے کا جواز فراہم کیا۔ وہ تمام مابعد الطبیعیاتی اور آئیڈیولوجیکل دعوے جنہوں نے مغربی معاشرے کو دوسروں پر برتری کا یقین دلایا اسی سلسلے کی کڑی ہیں۔

اس طرح درید کی رد تکفیل یا رد ساخت کا نظریہ جزواں تضادات کے تفاعل کے نتیجے میں پیدا ہونے والی سماجی، سیاسی اور نظامیاتی ترجیحات کا پول کھولتا ہے اور نظام اقدار کی نقد پس کاراز افشا

کرتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں دریدانے اس منطق کو رد کر دیا ہے جو ایک اصطلاح کو دوسری اصطلاح کے بالمقابل لاکھڑا کرتا ہے اور یہ دیکھنے میں ناکام ہو جاتا ہے کہ منتخب شدہ اصطلاح اختلاف بھی کرتی ہے معنی کو ملتی بھی۔ اس کے لیے دریدانے Difference کی اصطلاح استعمال کی ہے جو دونوں معنوں کو محیط ہے۔ جزواں متناقضات کی منطق اس بات کو دیکھنے میں ناکام رہی ہے کہ ایک اصطلاح کا تصور دوسری کے بغیر ناممکن ہے۔ مثلاً خیر شر سے ممتاز ہے لیکن یہ اصطلاح ممتاز ہونے کے باوجود اپنے معنی کی شناخت کے لیے ماتحت اصطلاح شر کی مرہون منت ہے۔ کیوں کہ خیر کے معنی اس وقت تک سامنے نہیں آسکتے جب تک کہ لفظ شر ہمارے سامنے موجود نہ ہو۔ اس سے نہ صرف یہ پتا چلتا ہے کہ ایک اصطلاح دوسرے پر کس طرح اثر انداز ہوتی ہے بلکہ یہ بھی ظاہر کرتی ہے ایک اصطلاح میں دوسری حد کے آثار (Traces) کس قدر موجود ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ یہ ظاہر بھی کرتی ہے کہ مخالف اصطلاحات میں کسی حتمی تقسیم پر اصرار فضول ہے۔ اس سے یہ بھی منکشف ہوتا ہے کہ معنی کی نوعیت اتنی مستحکم نہیں جتنی کہ اصطلاحوں کو ایک دوسرے کے مقابل لکھ کر کے بنا دی گئی ہے۔

خواہشات کی مشین (Desiring Machine)

ڈیڈیڈی اور گوارنی کی اصطلاح میں انسان خواہشات رکھنے والی مشین ہے۔ ان کی کتاب کا نام Anti-Oedipus ہے جو 1972ء میں شائع ہوئی۔ اس کتاب میں انہوں نے استدلال کیا ہے کہ ہم اب روایتی درجہ بندی سے باہر آ چکے ہیں۔

یہ روایتی درجہ بندی انسان اور فطرت کی مانند ہے لیکن اب ایک ایسے معاشرے میں زندگی کی جارہی ہے جو مختلف قسم کی مشینوں پر مشتمل ہے مثلاً خواہشات کی مشین، پیداواری مشینیں اور فیزو فزیک مشینیں۔

جدید تحلیل نفسی کے ماہرین کا مسئلہ یہ تھا کہ وہ خواہش کے عام اعتبار کو دبانے کی بات کرتے تھے۔ خواہشیں رکھنے والی مشین لیہائیڈ کی طاقت سے چلتی ہے عقل کی طاقت سے نہیں۔ اس میں وہ وحدت موجود نہیں جسے مغربی ثقافت میں انفرادی شناخت کے لیے ضروری قرار دیا گیا ہے۔ اس لیے وحدت کا کہ لیہائیڈ کو سماجی نظام کے لیے خطرے کا باعث سمجھتی ہے۔

ڈیلیوزی اور گواٹری کی کتاب A Thousand Plateaus جو 1980ء میں شائع ہوئی میں خانہ بدوشیت کے حق میں دلائل دیئے گئے ہیں۔ اس کتاب کے مصنفین کا خیال ہے کہ خانہ بدوشیت کے ذریعے ہم جدید کلچر کے استحصال سے بچ سکتے ہیں۔ مابعد روشن خیال سماج میں اپنی علاقائی حدود کے تحفظ کا مسئلہ ایک خطہ کی صورت میں سامنے آیا۔ اس سے مراد کسی قوم کی وہ جغرافیائی حدود ہیں جن کے اندر حکمران طبقہ اپنا حکم نافذ کرتا ہے، ان حدود کی تقدیس پر سختی سے عمل درآمد کراتا اور رعایا کو محکوم رکھنے کے لیے ہر قسم کا جبر روا رکھتا ہے۔

خانہ بدوشیت ان حدود و قیود پر مبنی نظام استحصال کی توڑ پھوڑ کا کارآمد طریقہ کار ہے۔ اسے آپ جغرافیائی حدود سے ماورا ہونے کی لازمی شرط قرار دے سکتے ہیں۔ خانہ بدوشیت کا اصول اذل یہ ہے کہ زندگی کرنے کے لیے کسی طے شدہ مقام کی ضرورت نہیں اور نہ ہی کسی مرکزی حکومت یا اتحادی کی اطاعت لازمی ہے کیونکہ یہ ادارے ہمیشہ مفاد پرست ٹولے کے حقوق کا تحفظ کرتے ہیں۔ ان کی طاقت کا سرچشمہ ہوتے ہیں۔ خانہ بدوش ہو جانے کا مطلب یہ ہے کہ آپ اپنے لیے وہ جگہ پیدا کریں جس میں انفرادی خواہشات کا اظہار ممکن ہو سکے اور جدیدیت کے دائرے کو توڑ کر اقتدار اعلیٰ کی حد بندیوں سے نجات حاصل کی جاسکے۔

التوا (Defferance)

اس اصطلاح کو دریدار نے رواج دیا۔ یہ اصطلاح ہمیں بتاتی ہے کہ زبان کس طرح کام کرتی ہے۔ اس کے علاوہ یہ در تشکیل کے محرک اور طریق کار کو بھی سامنے لاتی ہے۔ دریدار ہمیں سوشیو (ماہر لسانیات) کے انبار میں یہ بتاتا ہے کہ کس طرح کسی لفظ کے معنی در حقیقت فطری تعلق پر مبنی نہیں ہوتے، لفظ معنی کا قائم مقام ہوتا ہے۔ اس کے نزدیک کوئی بھی لفظ دوسرے لفظوں کے اشتراک سے اور معنویت کے پورے تسلسل میں معنی کو ظاہر کرتا ہے۔ لفظ اس شے کی نشاندہی کرتا ہے جس کا وہ حوالہ ہوتا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اس کی بھی جس سے وہ مختلف ہوتا ہے۔ اس لیے Diference مسلسل

حرک اور التوا کا مظہر بھی ہے۔ فرانسیسی زبان کے Neologism کے مطابق یہ لفظ differer سے ماخوذ ہوا ہے جس کا مطلب بیک وقت اختلاف کرنا ہے اور اتفاق کو ملتوی کرنا بھی ہے۔ ان دونوں معانی کو سامنے رکھ کر کہا جاسکتا ہے کہ زبان جان بوجھ کر مبہم ہے اور غیر متعین ہوتی ہے۔ معنی کے دارے میں فیصلہ کن انداز میں چونکہ کچھ نہیں کہا جاسکتا اس لیے معنی غیر ختم انداز میں ملتوی ہوتے رہتے ہیں۔ لفظ Diferance در تشکیل کا متبادل ہے۔ اس کا ایک اور پہلو بھی ہے۔ وہ یہ کہ وحدت معنی کو غیر معین رکھتا ہے۔ اس کو مخالف کے معنی میں نہیں لیا جاسکتا کیونکہ اس طرح اس کے معنی کی وحدت محدود ہو جاتی ہے۔ اس صورت حال کو بیان کرنے کے لیے تین الفاظ بروئے کار آتے ہیں: (۱) قفل، (۲) تحرک (۳) التوا۔ اس لیے یہ اصطلاح اپنے دائرہ کار میں افتراق اور اتحاد دونوں معنی کو رکھتا ہے۔

متران (Difference)

پس ساختیات میں در تشکیل کی اصطلاح اس حقیقت کی نشاندہی کرتی ہے کہ متن میں کوئی میڈیل وحدت نہیں ہوتی۔ متن ہمیشہ ان غیر معین معاملات کا معروض رہا ہے جو کسی بھی زبان میں درادما موجود ہوتے ہیں اور متن کے معنی کے تعین کی مزاحمت کرتے ہیں۔ اس طرح یہ اصطلاح واضح کرتی ہے کہ نہ صرف متون کے مابین اختلافات موجود ہیں بلکہ یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ ایک متن کے اندر بھی اختلاف موجود ہوتے ہیں۔ مابعد جدیدیت اختلاف اور معنی کے التوا کو مثبت نگاہ سے دیکھتی ہے جب کہ ہیگل کے ہیروکار اختلاف پر قابو پانے کی کوشش میں گئے رہتے ہیں۔ ہیگل کے نزدیک اختلاف وہ چیز ہے جس میں عائشی از حد ضروری ہے۔ اس عائشی کے نتیجے میں جدلیاتی ترکیب معرض وجود میں آتی ہے۔ یہ ترکیب مخالف حدود کو ایک دوسرے میں ضم کرتی ہے جس سے تیسری حد برآمد ہوتی ہے۔ دریدار کے نزدیک یہ طریق کار درست نہیں کیوں کہ اس طرح ہم اختلافات کو دور کرنے کے چکر میں دو مخالف حدود کو ایک ہی زمرے میں لاکر منطقی غلطی کے مرتکب ہوتے ہیں۔ اس طرح ان دونوں حدود کی اختلافیت کا تحفظ ممکن نہیں رہتا۔ دونوں کے باہمی اختلاف کو نظر انداز کر دیا جاتا ہے۔ ان حدود کے الگ الگ وجود کا احترام ختم ہو جاتا ہے۔ دریدار نے تیسری حد تجویز کی ہے جسے

Difference کا نام دیا ہے جو یک وقت اتحاد اور اخراج کے مترادف ہے لیکن دونوں کے انضمام کی مزاحمت کرتا ہے۔ دریدانے کوکل کے اس طریق کار کو مسترد کیا ہے جو الگ اور مختلف چیزوں کو ہم آہنگ اور ایک دوسرے میں ضم کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ دریدانے کو کلرین کے اس رجحان کو خطرناک قرار دیتا ہے۔ مثلاً وہ جرمن ہیرس دھیرہ کے اس طریق کار کو بھی رد کرتا ہے جسے وہ ادغام اور اتحاد کو بروئے کار لانے کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ لیکن اس سے اتفاق کرتے ہوئے دریدانے کو یقین ہے کہ جہاں اختلاف ہے اسے بڑا اتفاق میں تبدیل کرنا اور جہاں نفاق (Dissent) ہے وہاں اتفاق (Consensus) قائم کرنے کا ارادہ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم Otherness اور تکثیریت کو مٹانے کی کوشش کر رہے ہیں۔

اخراجی تہذیب (Difference Feminism)

معاصر ماہرہ جدید فکر کا ایک تنازعہ فی مسئلہ اخراجی تہذیب بھی ہے۔ یہ مسئلہ مرکزی دہائی میں ابھرنے والی تانیسی سیاست کی عملی صورت حال سے برآمد ہوا۔ تہذیب کی دوسری لہر کے دوران عورت کی اپنی شناخت کا مسئلہ بہت زیادہ اہمیت اختیار کر چکا تھا۔ اگر یوں کہا جائے تو بہتر ہوگا کہ تہذیب کی تحریک میں شناخت (Identity) کا مسئلہ مرکزی نکتہ بن کر ابھرا جس نے ماہرہ جدیدیت اور تہذیب کی تحریک کے درمیان ایک کمزور قسم کے اتصال و اتحاد کی بنیاد رکھی۔ دونوں تحریکیں اس پر متفق ہیں کہ مردوں کی طرح عورتوں کی شناخت بھی طاقت کی مختلف جہات کے حوالے سے متعین ہوتی ہیں۔

تاہم تانیسی تحلیل نفسی کے نظریاتی سیاق و سباق میں Difference کو محدود معنوں میں استعمال کیا گیا یعنی مرد و عورت کے جنسی تعلقات کے معنوں میں۔ تانیسی تحلیل نفسی کے اخلاقی نظریے سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ عورت کی شناخت کو جنس تک محدود کر دیا گیا ہے۔ تہذیب کے علم برداروں کے درمیان اختلافات بھی موجود ہیں۔ یہ اختلافات اعلیٰ اور درمیانے طبقے کے تناظر سے وابستہ ہیں۔ تاہم یہ تقسیم اس اُمید کو ختم دیتی ہے کہ ایک نئی قسم کی تانیسی سیاست وجود میں آئے گی جو سماجی شناخت پر شب خون مارنے کی بجائے استحصال کے مختلف ذرائع کے قوف کا باعث

ہے کی۔

یہاں difference کا مطلب کسی ایک کردہ کی صفات میان کرنا نہیں بلکہ مختلف گروہوں کے درمیان تعلقات کو واضح کرنا ہے۔ ایک کو دوسرے سے الگ تھلک کرنا مسئلہ نہیں۔ اصل مسئلہ بندشوں سے نجات کا ہے۔ گروہی اختلافات کے قوف کا مثبت پہلو یہ ہے کہ یہ اپنی تخلیق کے حوالے سے فلاحی نوعیت کا حامل ہے۔ یہ پہلو مخصوص شناخت پر اصرار نہیں کرتا کہ جو ایک مخصوص تجربے کا نتیجہ ہوتی ہے۔ ”عورت“ گروہ مختلف مگر ایک دوسرے سے ملتے جلتے مسائل سے دوچار ہے۔ مثلاً اپنے تفرق کے تحفظ کے لیے انہیں نسل، مذہب اور گروہ کے اختلافات سے بھی خبردار رہنا ہوتا ہے۔ شناخت کے کسی نئے مسئلے کو پیدا کیے بغیر اخراجی تہذیبیات ایک مخصوص قسم کی سیاست کرتی ہے۔ یہاں فرق یا تفریق کا مطلب بہر حال سیاسی جدوجہد ہے۔

مکھوم دعوے دار (Differend)

اس اصطلاح کو لیونار نے ایک ایسے تنازعے کے بیان میں استعمال کیا ہے جو کسی معاملے میں دو بالکل مختلف زبانیں استعمال کرنے سے پیدا ہوتا ہے۔ اس کی مثال وہ کارکن ہے جس کا ظالم آجرا استحصال کر رہا ہے لیکن وہ کسی عدالت میں اس لیے نہیں جاسکتا کہ جس معاشرے کا وہ فرد ہے اس میں کارکنوں کا استحصال قانونی طور پر جائز قرار دیا گیا ہے۔ لہذا کارخانہ دار کے خلاف استحصال کا مقدمہ کرنا ناممکن ہے۔ باوجود اس کے یہ ایک حقیقت ہے کہ استحصال اور ظلم تو ہو رہا ہے۔ یہ تنازعہ یوں ہی چلتا رہتا ہے۔ جس کے ہاتھ میں لاٹھی ہوتی ہے وہ ظلم اور دھاندلی کے ذریعے اپنی مرضی کے نتائج حاصل کر لیتا ہے۔ مکھوم طبقات (Differends) استحصال کی جنگی میں یوں ہی پستے رہتے ہیں۔ طاقت ور کا غلبہ قائم رہتا ہے۔ لیونار چاہتا ہے کہ مکھوم کی آواز سنی جائے اور طاقت ور یعنی غالب گروہ کو اس کا بے جا فائدہ اٹھانے کا موقع نہ دیا جائے۔ لیونار کے نزدیک فلسفوں پر یہ فرض ہے کہ وہ مظلوموں کو ایسی زبان فراہم کریں جس میں وہ اپنی شکایات کو مناسب شکل و صورت دے سکیں اور اپنے حقوق کو منوائیں۔ جغرافیائی سیاست میں Differend سے مراد مظلوموں اور اقلیتوں کے حقوق کی شنوائی ہے۔ اس کی دو اہم مثالیں ہیں۔ شمالی امریکہ کے ریڈ انڈین قبائل اور آسٹریلیا کے قدیم لوگ کہ جن کے

زمینوں کی ملکیت کے حقوق کو ابھی تک تسلیم نہیں کیا گیا۔ اس سے مراد یہ بھی ہے کہ طاقت کے مل بوتے پر ظالمانہ فیصلے کرنے سے اجتناب کیا جائے۔ طاقت وروں کو روکا جائے تاکہ وہ ظالمانہ قانون بنا کر ظلم کا جواز مہیا نہ کر سکیں۔

ڈسکورس (Discourse)

مانیکل فوک کی تحریروں میں Discourse (مخاطبہ) سے مراد خود ملکیتی نظام فکر و عقائد یا وہ سماجی و سیاسی تفکر ہے جس کا اپنا ایک ضابطہ کار ہو۔ بقول فوکو میڈیسن سے لے کر سیاست اور آرٹ حتیٰ کہ جنس ایسے موضوعات بھی ڈسکورس کی صورت اختیار کر چکے ہیں۔ ایک مخصوص زمانی دور اپنے کے تقاضوں اور رسوم و رواج کے حوالے سے مارکس ازم بھی ایک مخاطبہ ہے۔

ماڈرن آرٹ کے مختلف شعبے جیسے کیوبزم اپنے ضابطوں کے حوالے سے ڈسکورس کی سلا پر آ جاتے ہیں۔ ان تمام مخاطبوں کی کلیت جو ایک مخصوص عہد میں تشکیل پاتی ہے فوکو کے نزدیک Episteme کہلاتی ہے۔ مخاطبوں کے بارے میں اہم نکتہ یہ ہے کہ ان کا سرچشمہ طاقت ہے۔ یہ طاقت کے زور پر جنم لیتے ہیں اور اس کے زوال کے ساتھ یہ بھی ختم ہو جاتے ہیں۔

فوکو کے نزدیک انسانیت (Humanism) بھی ایک ڈسکورس ہے جو بالآخر معدوم ہو جائے گا۔ اس چہرے کی طرح جو ساحل کے کنارے ریت پر بنایا گیا ہو۔ یہ مثال اس نے اپنی کتاب The Order of Things کے اختتام پر پیش کی ہے۔ فوکو کی سکیم میں زیادہ تر ڈسکورس کو سرزد ہانے اور استحصال کرنے والے ہوتے ہیں، اس لیے حق بنتا ہے کہ ان کو چیلنج کیا جائے جس طرح کہ اس نے خود History of Sexuality میں مغربی ثقافت کے Heterosexuality پر مبنی طے شدہ نظریات کو چیلنج کیا ہے۔

طریقہ قرأت (Disemination)

یہ دریدا کی ایک کتاب کا نام ہے۔ یہ قرأت کا ایک طریقہ بھی ہے جسے مغربی فلسفہ کے بعض انتہائی بااثر متون کی رد و تشکیل کے لیے استعمال کیا گیا۔ جیسے افلاطون کی فیدراس۔ دریدا کا مقصد اس

تصور کو چیلنج کرنا ہے کہ بولی جانے والی زبان کو تحریر کی جانے والی زبان پر فوقیت حاصل ہے۔ یہ تصور مغربی فلسفہ کا معیاری مفروضہ ہے۔ فیدراس (Phaedrus) میں افلاطون نے روایتی مکالماتی انداز کو برتا ہے جس میں سقراط لائیس کی لکھی ہوئی تحریر کو جو فیدراس کے پاس ہے سن رہا ہے۔ ردعمل میں سقراط میوت کی کہانی سناتا ہے۔ میوت وہ شخص ہے جسے تحریر کا بانی کہا جاتا ہے۔ دریدا کی بحث کا زیادہ حصہ فارماکان (Pharmakan) کی اصطلاح پر مرکوز ہے جسے افلاطون تحریر کے معنوں میں لیتا ہے۔ اس اصطلاح کا لفظی ترجمہ بیک وقت زہر اور اس کا علاج ہے۔ دریدا نے اس اصطلاح کی گہری ذومعنی نوعیت کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اس سے ظاہر وہ یہ کرنا چاہتا ہے کہ سقراط نے تحریر کی مذمت کے لیے جو ہتھیار استعمال کیا اسے وہ خود بھی حقارت کی نظر سے دیکھتا ہے۔ مطلب یہ ہوا کہ وہ اپنے ہی استدلال کی تردید کر رہا ہے۔

دو طرحی کلیت (Double Coding)

یہ اصطلاح معروف ما بعد جدیدی مفکر اور ماہر تعمیرات چارلس جینکس کی فراہم کردہ ہے۔ اس اصطلاح کے ذریعے اس نے ما بعد جدید فن تعمیر کی خصوصیات بیان کی ہیں۔ اپنی کتاب The Language of Post-Modern Structure میں اس نے ڈبل کوڈنگ کو جدید اور روایت کے اشتراک سے ابھرنے والے فن تعمیر کے حوالے سے واضح کیا ہے۔ اس سلسلے میں بہت سی مثالیں دیتے ہوئے برطانوی ماہر تعمیرات جیمز سٹرنلگ کی طرف سے سٹنگرٹ کی آرٹ گیلری میں کی گئی تبدیلیوں کا ذکر کیا ہے جس میں اس نے جدید طرز کی بنی ہوئی ایک عمارت کو ماضی کے طرز تعمیر کا حصہ بنا دیا ہے۔ جینکس کے نزدیک ما بعد جدید عمارت کا مطلب جدیدیت کے سیدھے سادے انداز کو تاریخ، سیاق و سباق اور افتراق (Difference) سے جوڑ دینا ہے۔ جینکس نے ڈبل کوڈنگ تھیوری کو ثقافت کے تین دوسرے شعبوں تک پھیلا دیا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ آرٹ میں استحضاریت کی واپسی ہوئی ہے۔ خود شعوریت، ایلی گری، ارتیابیت اور hybridity کا استعمال یہ ظاہر کرتا ہے کہ ما بعد جدید دو طرحی عمل بروئے کار آ رہا ہے۔ فکشن میں وہ ان مصنفین کی تعریف کرتا ہے جو پچھلی صدی کے اوائل میں جاری ساری تحریری جدیدیت کی مخالفت کرتے ہیں اور نہ ہی اس کا غلامانہ اتباع کرتے ہیں۔ وہ

جان بارت اور المبرٹو ایکو کی تعریف کرتا ہے کہ وہ نہ صرف روایتی پاٹ کی خوشیوں کو واپس لائے ہیں بلکہ پاٹ سے متعلقہ معاملات کو بھی انہوں نے خوب برتا ہے۔ اسی طرح لنڈا ہوچی سن کے تاریخیاتی مینا فلکشن میں جینکس کے ڈبل کوڈنگ کے نظریے کو نہایت دلچسپ انداز میں استعمال میں لایا گیا ہے۔

E

کنار فشار (Edge of Chaos)

زیست ایک ایسی دنیا کا نقشہ پیش کرتی ہے جس میں ایک ہی نظام کے دائرے میں ضابطہ اور بے ضابطگی (Determinism and Randomness) قدم سے قدم ملا کر چلتے ہیں۔ ان دونوں کے درمیان تناؤ کو شدت سے محسوس کیا گیا ہے اور اسے فشاریت کے کنارے کا نام دیا گیا ہے۔ یہ ایک ایسی کیفیت ہے جس میں نظام اس کوشش میں ہوتا ہے کہ وہ فشار کا شکار ہونے سے خود کو بچائے۔ بہت سے مبصرین کے بقول یہ وہ کیفیت ہے جس میں کوئی نظام اپنی بقا کے لیے مسلسل جدوجہد کرتا ہے۔ اس کے لیے ایجاد و اختراع کی صلاحیتیں بروئے کار لائی جاتی ہیں جو فشاریت سے ممکن حد تک تحفظ میں مدد دیتی ہیں۔ کسی بھی نظام کی بقا اس جدوجہد کا ثمر ہوتی ہے۔ گویا نظام اور فشاریت کے درمیان مسلسل کشمکش ہی وہ کیفیت جو نظام کو بد حالی اور موت سے بچاتی ہے۔

اختتامیت / ختمیت (Endism)

اختتامیت گزشتہ چند دہائیوں میں منظر عام پر آنے والی صورت حال کا نتیجہ ہے۔ مسلسل نظریات کے اختتام کا اعلان کیا جا رہا ہے جیسے فوکو یا نے تاریخ کے خاتمے کا اعلان کیا اس استدلال کی بنا پر کہ چونکہ کیونزم کو شکست ہو چکی ہے اور لیبرل جمہوری سرمایہ داریت عالمی سیاسی جدوجہد میں فتح یاب ہے، اس لیے اب صرف آزاد جمہوری سرمایہ داریت ہی وہ نظام ہے جو قابل عمل ہے اور دنیا کی رہنمائی کر سکتا ہے۔ اس سے وہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ تاریخ کا خاتمہ ہو چکا ہے۔

ڈنیل ہیل نے اس سے پہلے پوسٹ انڈسٹریل ثقافت کے وجود میں آنے کا اعلان کیا تھا اور کہا تھا کہ انڈسٹریلائزیشن کا دور اختتام کو پہنچ چکا ہے۔ ڈنیل ہیل کے تصورات نے مابعد جدیدیت کو

خاصہ متاثر کیا۔

بادریلا نے بھی تاریخ کے خاتمے پر خوشی خوشی صادر کرتے ہوئے اپنے مخصوص اشتغال انگیز انداز میں استدلال کیا کہ اگر ہم تاریخ سے متعارف ہیں تو تاریخ کا خاتمہ ہی ہمارے لیے سودمند ہے۔ کیونکہ تاریخ کے خاتمے کا مطلب ہماری مغائرت کا خاتمہ ہے۔ عمومی طور پر مابعد جدیدیت کا دور اختتامیت کے بارے میں عجیب طر فکیت (ambivalence) کا شکار ہے۔ مابعد جدیدیت والے اس بات پر خوش ہیں کہ انسان محض ایک بکس پارکر کے نئی قسم کی ثقافتی ہیئت کے دائرے میں داخل ہو چکا ہے۔ مابعد جدیدیت خود شعوری انداز میں ماضی سے مکالمے کی بھی قائل ہے اور پرانی ثقافتی، فنی اور ادبی اقدار کی بحالی کی بات بھی کرتی ہے۔ پرانی فنی ہیئتوں میں سے درج ذیل کو از سر نو اہمیت حاصل ہوئی ہے۔ ناول میں حقیقت پسندی، چہرے مہرے والی پینٹنگز، قبل جدید فن تعمیر کے علاوہ قدیم تفکری تعقولات کی بازیافت ہوئی ہے۔ لیونارڈا کا Sublime کے بارے میں مثبت نقطہ نظر یہ اس سلسلے کی اہم مثال ہے۔

روشن خیالی کا پراجیکٹ (Enlightenment Project)

روشن خیالی کے پراجیکٹ کی شروعات سترہویں اٹھارہویں صدی میں ہوئی۔ انگلینڈ کے شاندار انقلاب سے لے کر انقلاب فرانس تک کا زمانہ روشن خیالی کا دور شمار ہوتا ہے۔ انقلاب فرانس کے دوران فرانسیسی مفکرین نے زبردست کردار ادا کیا۔ ان کی انقلابی فکر کو پوری دنیا میں پذیرائی حاصل ہوئی۔ ایک پراجیکٹ کی حیثیت سے روشن خیالی کی تعریف کے بنیادی اجزاء یہ ہیں: تاریکی کو دور کرنا، خوف وادھام سے نجات، آزادانہ بحث و مباحثے اور تحقیق سے پابندیوں کو ہٹانا۔ روشن خیالی کا پراجیکٹ چرچ کی روایتی طاقت اور اس کے پھیلائے ہوئے عقائد کی جگہ بندیوں سے آزادی کا دعویدار ہے۔ ہیگل کے خیال میں تمام موجودہ روایتی تصورات اور سماجی تعلقات جن میں محبت اور دوستی کے تعلقات شامل ہیں کا جائزہ لینا ضروری ہے۔ اس سلسلے میں اجتماعی اور انفرادی دونوں سطحوں پر عقل کا استعمال اہم تھا۔ اٹھارہویں صدی کے انگلینڈ میں آزاد سماجی نظام کو فروغ حاصل ہوا جس کے بہت زیادہ اثرات تہذارت اور سیاست پر مرتب ہوئے۔ روشن خیال مفکرین کے نزدیک اس نے تشویش کے ایک

اہم مثال کے طور پر ادا کیا۔ سائنس اور ٹیکنالوجی میں اس کے انقلابی اثرات مرتب ہوئے۔ اس سلسلے میں مرسا حق نیوٹن کا سائنسی انقلاب روشن خیالی تحریک کی کامیابیوں کا ہی تسلسل تھا۔ یہ وہ عہد تھا جس نے زندگی کے مختلف شعبوں میں بڑے پیمانے پر محسوس کی جانے والی تبدیلیوں کا آغاز کیا۔ سائنس کے استعمال سے عامۃ الناس تبدیلی کے خواب دیکھنے لگے۔ ان کو امید تھی کہ دنیا کو سائنسی بنیادوں پر استوار کر کے زندگی کو خوب سے خوب تر بنایا جاسکتا ہے۔ بلند یوں تک رسائی حاصل کی جاسکے گی لیکن اس پروجیکٹ کے جو تاریک اور خوفناک نتائج بیسویں صدی میں برآمد ہوئے ان کی نشاندہی تھوڑا دور اور نو اور میکس ہورکھمر نے اپنی کتاب The Dialectic of Enlightenment میں کی۔ یہ کتاب اسی طرح شروع ہوتی ہے۔ روشن خیالی کا ہمیشہ سے مقصد لوگوں کو خوف سے نجات دلانا اور عوام کو مقتدر بنانا تھا لیکن دنیا جواب روشن خیالی سے بھرپور ہے میں تباہی اور خوف کی حکمرانی کیوں ہے؟

مختصر یہ کہہ سکتے ہیں کہ مابعد جدیدیت روشن خیالی کے رومان پرورد خواہوں کا اختتام ہے۔ روشن خیال لوگوں کو یقین تھا کہ علم اور ٹیکنالوجی کی مدد سے ترقی اور خوشحالی کو لازماً حاصل کیا جاسکتا ہے۔ پچھلے کچھ عرصے سے اٹھارہویں صدی کا گہرا مطالعہ کیا جا رہا ہے۔ یہ نئی تحقیقات کا مرکز نگاہ ہے۔ اس کے حقیقتات اب تجزیاتی سوانح عمریوں اور خود کلامیوں کا مرکز بن رہے ہیں۔ روشن خیالی کے استہزائیہ خاکے پیش کیے جا رہے ہیں۔

عصری فکر (Episteme)

مشل فوکو کے نزدیک Episteme سے مراد ایک مخصوص تاریخی عہد میں بروئے کار آنے والے ثقافتی عقائد اور عملی زندگی کے طریقے ہیں جن کو اس عہد کا تفکر قرار دیا جاسکتا ہے۔ یہ عقائد اور عملیے مختلف مخاطبوں مثلاً قوانین، سیاست، آرٹ کے شعبوں میں بروئے کار آتے ہیں، ان سب ڈسکورسوں کے تاریخی اتحاد سے Episteme کی تشکیل ہوتی ہے۔ ان تمام ڈسکورسوں کا تعلق اُس عہد کی غالب آئیڈیالوجی سے ہوتا ہے جو یہ طے کرنے کی طاقت رکھتی ہے کہ علم کسے کہتے ہیں اور کلچر کی قابل قبول تعریف اور عملی صورت حال کیا ہے۔ تمام مابعد جدید مؤرخ اور ثقافتی نقاد Episteme میں طاقت کے رشتے کو غالب مفادات کی وجہ قرار دیتے ہیں۔ کسی بھی دیے گئے عہد کا تجزیہ طاقت کے ان

رشتوں اور غالب مفادات پر منحصر ہوتا ہے۔ اس قسم کا تجزیہ نو کو نے خود اپنی کتابوں The birth of Clinic اور The Madness of Civilization میں پیش کیا ہے۔

تفنیخ (Erasure)

یہ روش کلیت کی ایک تکنیک ہے جس میں لفظ یا اصطلاح کو استعمال تو کیا جاتا ہے لیکن اس معنی اور معنی کی تصویر کی انکار کر دیا جاتا ہے جو اس کے عقب میں کارفرما ہوتی ہے۔ درید اس اصطلاح یا لفظ کو Erasure میں رکھ دیتا ہے۔ اس کا فائدہ بقول درید یہ ہے کہ وہ مغربی فلسفے کی زبان و اس کے تعقولات یا اصولوں کو قبول کئے بغیر استعمال میں لاسکتا ہے۔ اس طریقہ کار کا استعمال سب سے پہلے مارٹن ہائیڈیگر نے اپنی کتاب Zur Seinsfrage میں کیا۔ اس نے لفظ Being کا استعمال کیا لیکن اس پر خط تفنیخ کھینچ دیا جس سے اس کی مراد یہ تھی کہ وہ اس لفظ یا اصطلاح کے بارے میں تنازعات میں پڑنا نہیں چاہتا۔ اگر وہ Being کو خط تفنیخ کے بغیر استعمال کرتا تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ وہ اس لفظ کے مابعد الطبعی مفروضوں کو قبول کر رہا ہے۔ خط تفنیخ کھینچنا ان طریقوں میں سے ایک طریقہ ہے جن کے ذریعے درید اپنے اوپر کی گئی تنقید کا جواب دینے کی کوشش کرتا ہے۔ عام طور پر تنقید یہ کی جاتی ہے کہ درید اپنے دلائل کو پیش کرنے کے لیے زبان پر انحصار کرتا ہے لیکن اس کے باوجود وہ یہ دعویٰ بھی کرتا ہے کہ زبان غیر مستحکم اور معانی غیر متعین ہوتے ہیں۔

ناقدین کہتے ہیں کہ درید کی زبان پر تنقید کا افہام اس وقت تک ناممکن ہے جب تک کہ زبان اور معنی کم از کم اضافی طور پر مستحکم نہ ہوں، اس بات کے پیش نظر کہا جاتا ہے کہ خط تفنیخ کی یہ تکنیک ایک طرح سے خود اعتمادی بحال رکھنے کا بہانہ ہے۔

انقلابی واقعات (Evenments)

اس اصطلاح سے مراد وہ انقلابی واقعات ہیں جو پیرس میں 1968ء کے دوران رونما ہوئے جن سے پیرس کا امن و امان درہم برہم ہو گیا۔ ان واقعات کے نتیجے میں اگرچہ چارلس ڈیگال کی حکومت کو ہٹایا نہ جاسکا، لیکن اس کے فرانس کی سیاسی اور فکری دنیا پر بے پناہ اثرات مرتب ہوئے۔

کیمونسٹ پارٹی کے بہت سے قدامت پرست اراکین اور مارکسی رہنماؤں نے جو نظریاتی بنیادوں پر خواب دیکھے تھے وہ بکھر گئے۔ پیرس یونیورسٹی میں طلباء کی ویٹ نام کمیٹی کے فعال اراکین کی گرفتاری کے نتیجے میں جو تحریک چلائی گئی اس نے ڈنیل کوہن بینڈٹ کی رہنمائی میں پیرس یونیورسٹی کے نائترے کیمپس پر قبضہ کر لیا۔ انقلابی طلبہ نے دعویٰ کیا کہ جو تعلیم کا نظام کھڑا کیا گیا ہے وہ ایک فیکٹری میں تبدیل ہو چکا ہے۔ فیکٹری جس کا کام صرف زندگی کے پیسے کو چلانے کے لیے پیور و کریمٹ پیدا کرنا ہے۔ طلباء کی ہنگامہ آرائی اور تعلیمی اداروں پر قبضے کا یہ سلسلہ پورے فرانس میں پھیل گیا۔ اس دوران مزدور یونینز میں بھی بے چینی کے آثار نمایاں ہونے لگے۔ مزدور جماعتوں نے گورنمنٹ کی تحوہوں کی پالیسی کو مسترد کر کے پورے ملک میں احتجاجی مظاہروں اور ریلیوں کا سلسلہ شروع کر دیا۔ لیکن حیران کن صورت اس وقت سامنے آئی جب یونین لیڈروں نے طلبہ اور مزدوروں کے انقلابی اقدامات کی مذمت کرنا شروع کر دی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یونین لیڈروں اور احتجاج کرنے والوں کے درمیان تنازع کی صورت حال پیدا ہو گئی۔ اس طرح یہ عوامی تحریک حکومت اور یونین لیڈروں کے باہمی اتحاد کی نذر ہو گئی۔ نائترے کیمپس کو پولیس نے چاروں طرف سے گھیر لیا اور آنسو گیس کے گولے برسانے شروع کر دیے۔ یہاں تک کہ یونیورسٹی پر پولیس نے قبضہ کر لیا۔ اس دوران فرانس کی کیمونسٹ پارٹی نے گورنمنٹ کی حمایت میں طلبہ کے یونیورسٹیوں پر قبضے کی مذمت کرنا شروع کر دی جس سے طلبہ اور بائیں بازو کی تنظیموں کے درمیان خلیج پیدا ہو گئی۔ اس خلیج نے مارکسی پروجیکٹ کی ناکامی کا احساس پیدا کرنے میں فیصلہ کن کردار ادا کیا۔ جب فرانس کی کیمونسٹ پارٹی کے وین گارڈ نے حکومت اور یونین نمائندوں کے ساتھ مل کر 1868ء کی انقلابی صورت حال (Evenement) کے خاتمے میں مدد دی تو یوں جہلی و فعد لوگوں پر منکشف ہوا کہ کیمونسٹ پارٹی ایک پیور و کریمٹ مشین ہے جس کا کام انقلاب کو فروغ دینا نہیں انقلاب کو دباننا اور اس کا راستہ روکنا ہے۔ اس انکشاف سے فرانس میں ما بعد جدیدیت سیاست کو فروغ دیا۔

واقعہ (Event)

لیونار کے نزدیک واقعہ اس وقت رونما ہوتا ہے جب کوئی خاص اور معنی خیز ثقافتی صورت حال

F

طلسماتی قوت کی حامل شے (Fetish)

فیش سے مراد کوئی ایسی شے ہے جو طلسماتی قوت کی حامل بھی جائے۔ عام گفتگو میں اس اصطلاح کو دو مختلف انداز میں استعمال کیا جاتا ہے۔ مارکس زبان میں اس سے مراد ایک ایسی جادوئی صفت ہے جو کسی شے یا انسان میں موجود ہو سکتی۔ یہ صفت اس شے کی اصل نوعیت کو ان لوگوں پر آشوب نہیں ہونے دیتی جو اسے استعمال کرتے ہیں یا اس کی قدر کرتے ہیں۔ اس کی مثال بنگ نوٹ ہے جس کو استعمال کنندگان ایک خاص انداز میں دیکھتے اور اس کی قدر و قیمت متعین کرتے ہیں حالانکہ یہ تو محض ایک ٹوکن ہے جس کی حقیقت سماجی رشتوں کے پیچیدہ نظام کے اندر موجود ہے۔ لاکان کے نزدیک فیش ایک ایسی چیز ہے جو ناموجود اصل کی قائم مقام ہوتی ہے۔

سلاو جریزک نے فیش کی مثال ایک ایسے پالتو جانور سے دی ہے جس کا تعلق اس محبوب ذات سے ہو جو وفات پا چکا ہے۔ دبائے گئے جذبات کی بنیاد پر عاشق یہ سمجھتا ہے کہ اس کا محبوب مرا نہیں۔ اس کے پالتو جانور کی شکل میں زندہ ہے۔ سیاست کے حوالے سے جریزک کا استدلال ہے کہ فیش سے مراد یہاں وہ اشیا ہیں جو موضوع کو مفروضہ حقیقت پسندی کے انداز میں سماجی انتظام کے اندر کام کرنے کی اجازت دیتی ہیں اور یوں لوگوں کو اس قابل بناتی ہیں کہ وہ صداقت کو بے حیہ قبول کر لیں جیسی کہ وہ ہے۔ اس کی مثال برطانوی پارلیمنٹ کا ریاستی افتتاحی اجلاس ہے جس میں سیاست دان سوٹ پہن کر آتے ہیں اور خود کو ان لوگوں میں پاتے ہیں جو قرون وسطیٰ کے لباسوں میں ملبوس جاگیردارانہ سماج کی عکاسی کر رہے ہوتے ہیں۔ یہ منظر اجلاس میں شریک اراکین اور ناظرین کو احساس دلادیتا ہے کہ وہ ایک ناقص پذیر سیاسی تسلسل اور معاشی نظام کا حصہ ہیں جسے قدیم دور کی منداور حمایت حاصل ہے۔

جنم لیتی ہے اور پھر پورے تناظر کو تبدیل کر دیتی ہے۔ واقعہ کی تفہیم کے لیے لیونٹار نے جب عظیم دوم کے دوران وقوع پذیر ہونے والی الیش وز (نازی جرمنی کا پولینڈ میں بنایا ہوا کیمپ جس میں یہودیوں کو موت کے گھاٹ اتارنے کے لیے لایا جاتا تھا) کی لرزہ خیز کہانی کو مثال بنایا ہے۔ اس کا خیال ہے کہ اس کہانی نے اس دنیا میں رہنے والے انسان کی فطرت کے بارے میں اخلاقی نقطہ نظر کو یکسر تبدیل کر دیا۔ وہ نقطہ نظر جو اس پر اصرار کرتا تھا کہ انسان فطر جان نہیں۔ اڈورنو نے تو یہاں تک لکھا کہ الیش وز کی روداد سن کر شاعری کرنا ناممکن ہو چکا ہے۔ پیرس میں 1968ء کے دوران ہونے والے واقعات نے ایک مخصوص سماجی گروہ کے نقطہ نظر کو ہمیشہ کے لیے تبدیل کر دیا۔ اس سماجی گروہ سے مراد فرانسیسی دانشوروں کی ایک پوری نسل ہے جن کے مارکسیت کی اخلاقی برتری کے تصورات اس وقت پاش پاش ہو گئے جب فرانس کی کمیونسٹ پارٹی نے مزدوروں، دانشوروں اور طلبہ کے اتحاد کو نیچا دکھانے کے لیے ریاست کا ساتھ دیا۔ اس واقعہ نے دانشوروں جن میں لیونٹار بھی شامل تھا کے نظریات کو اس قدر متاثر کیا کہ ان کا مارکسیت پر اعتماد اٹھ گیا۔ لیونٹار کا خیال ہے کہ کسی بھی واقعہ کو کھلے دل سے قبول کرنا چاہیے۔ یعنی پرانے اور ازکار رفتہ نظریات کی تعصب انگیزی سے خود کو الگ کر کے نئی صورت حال کا جائزہ لینا اور اسے حسب ضرورت اپنانا چاہیے۔

بنیاد پرستی (Fundamentalism)

مابعد جدیدیت کے حامی مفکرین یہ استدلال کرتے ہیں کہ مہابہا ہے کا زوال ہو چکا ہے لیکن حیران کن تضاد یہ ہے کہ اس دعوے کے باوجود دنیا میں مذہبی بنیاد پرستی کو مقبولیت حاصل ہوئی ہے۔ اس قسم کے متضادات کو سامنے رکھ کر مابعد جدیدیت کے ناقدین کا خیال ہے کہ مابعد جدیدیت کے دعوے کچھ زیادہ ہی رجائیت پسند ہیں۔ ان کی تصدیق خارجی حقائق سے نہیں ہوتی۔ یہ حقیقت ہم سب کے سامنے ہے کہ دنیا کے اکثر خطوں میں مذہبی بنیاد پرستی کی تحریکیں چل رہی ہیں۔ خصوصاً اسلام اور مسیحیت کے زیر اثر علاقوں میں مذہبی انتہا پسندی تشویش ناک صورت اختیار کر چکی ہے۔ ہندومت اور یہودیت بھی بنیاد پرستی کے حوالے سے کسی سے پیچھے نہیں۔ بنیاد پرستی کی اصطلاح پہلے پہل ریڈیکل پروٹیسٹنٹ ازم یا Evangelism کی تحریک کے لیے استعمال کی گئی۔ اس تحریک کو بیسویں صدی کے ابتدا میں امریکہ میں بہت زیادہ فروغ حاصل ہوا۔ اس تحریک نے مسیحیت کو چند بنیادی عقائد (جن میں مسیح کی کنواری ماں کے بطن سے پیدائش کا عقیدہ سرفہرست ہے) تک محدود کر دیا ہے۔ یہ وہ عقائد ہیں جن سے مسیحیت کو ماننے والا کوئی بھی شخص انکار نہیں کر سکتا۔ اصل چیز یہ ہے کہ ریڈیکل پروٹیسٹنٹ ازم میں انجیل کو مرکزیت دی گئی اور اس کے لغوی معنا ہم کی صداقت پر اصرار کیا گیا۔

بنیاد پرستی ایک لحاظ سے تشکیلیت کا رد عمل ہے۔ اسے ہم تنہم پسند (Authority-minded) تحریک کا نام بھی دے سکتے ہیں۔ بنیاد پرست مذہبی تحریکوں کی بہت سی پیچیدگیوں کے باوجود یہ کہا جا سکتا ہے کہ قدیم نظام عقائد کے لیے اب بھی بہت بڑا میدان کھلا ہے۔ بنیاد پرستی اپنے ماننے والوں کو انفرادی طور پر اس سے کہیں زیادہ یقین اور تحفظ دے سکتی ہے جس قدر کہ مابعد جدیدیت نظر یہ ساز بیانیوں کے تحفظ اور یقین پر زور دیتے ہیں۔ بہر حال یہ ناقابل تردید حقیقت ہے کہ ہمہ گیر فلسفوں کے زوال کے نتیجے میں پوری دنیا میں بنیاد پرستی کی طرف جھکاؤ بڑھ چکا ہے۔

—————

G

جینیات / علم الانساب (Geneology)

جینیات سے مراد کسی عنصر کے اصل کی تلاش ہے۔ جینیات اصولی طور پر فریڈرک نطشے کے فکر سے ماخذ ہے۔ جہاں کانت نے علم کی شرائط پر توجہ دی تھی اور استفسار کیا تھا کہ X کس طرح ممکن ہے۔ نطشے نے اس کے ساتھ دوسرا سوال یہ اٹھایا کہ X لازمی کیوں ہے۔ جینیات اس حوالے سے کسی طرز زیست (Form of Life) کی لادیمت اور امکانات پر غور و خوض کرنے کا نام ہے۔ نطشے کی کتاب Toward a Geneology of Life اس سلسلے میں مدقیق و تحقیق کی ایک اہم مثال ہے۔ اس کتاب میں اُس نے بدی اور نیکی، خیر اور شر کے تصورات اور ان سے متعلق ذمہ داریوں کی کیفیات کا مہر مطالعہ کیا۔ ان کے ساتھ گناہ، خمیر اور شر کے تصورات کی بنیادوں کی بھی چھان بین کی۔ نطشے کا مطالعہ بنیادی طور پر علم صرف (Etymology) سے متعلق نہیں بلکہ اس کا مقصد تو اس بات پر توجہ مبذول کرانا ہے کہ کسی شے کا ارتقا ایک خاص مقصد تک محدود نہیں ہوتا بلکہ حالات اور محرکات کی تبدیلی کے ساتھ ساتھ اس کے مقاصد بھی تبدیل ہوتے رہتے ہیں۔

زمانہ حال میں مثل فوکو نے جینیات پر وسیع کام کیا ہے۔ اُس نے اپنی کتاب Discipline and Punishment میں جرم کی تاریخ اور ساج کے بارے میں خیالات اور فیصلے صادر کرنے کے طریقوں پر سیر حاصل بحث کی ہے۔ اُس نے فیکسپیئر کے زمانے میں عام طور پر دی جانے والی سزاؤں مثلاً ہاتھ پاؤں کاٹ دینا یا سرعام تذلیل کرنا وغیرہ کو گہری نظر سے دیکھا اور پرکھا ہے۔

اس کے علاوہ اُس نے آج کل کے زمانے کی سزاؤں مثلاً قید، جرمانے اور تادان وغیرہ کا بھی جائزہ لیا ہے۔ اس نے اداروں اور ان کے حوالے سے طاقت کی منطق کا مہر مطالعہ کرتے ہوئے منکشف کیا ہے کہ ادارہ باقی طاقت اور شخصی ارادہ باہم مل کر کس طرح فیصلوں اور سزاؤں کی نوعیت متعین کرتے ہیں۔

ہے۔ اگر قومی ریاستوں کی بجائے طاقت ملٹی نیشنل کارپوریشن کو منتقل ہو گئی تو فرد کو سب سے زیادہ نقصان اٹھانا پڑے گا کیونکہ کثیر قومی ادارے ووٹ کے ذریعے چلتے ہیں نہ ہی انہیں ووٹ سے لگام دی جاسکتی ہے۔ سرمایہ داری مخالف تحریک طاقت کے مقامات کی اس تبدیلی کی شدید مخالف ہے۔ اس تحریک کا دعویٰ یہ ہے کہ اس طرح پوری دنیا میں مزدوروں کا معیار زندگی گر جائے گا حتیٰ کی یورپی ممالک میں بھی جہاں کثیر قومی کمپنیوں کی پیداوار کی زیادہ تر کھپت ہے، عالمگیریت کا رجحان بازار کی بنیاد پرستی کی طرف ہے یعنی اس سرمایہ داریت کی طرف جس کا کوئی ضابطہ و قانون نہیں ہوگا۔ عالمگیریت کا یہ رجحان ما بعد جدیدی آدرشوں کے لیے زبردست خطرہ ہے۔

نحویات (Gramatology)

اس اصطلاح کو ڈاک دریدا کی کتاب Of Gramatology سے شہرت حاصل ہوئی۔ دریدانے اسے تحریر کی سائنس قرار دیا۔ وہ سائنس جو لسانی نشان یا علامات کی داخلی (Internal) قدر کی تہجان بین کرتی ہے۔ دریدانے اس اصطلاح کو مغربی فلسفے کی تنقید کے لیے استعمال کیا ہے۔ مغربی فلسفہ جو گفتار کو تحریر پر فوقیت دیتا ہے۔ مغربی فلسفے کے ڈسکورس میں صوتیاتی تحریر کو فوقیت دی گئی ہے۔ یہ ایک مخصوص قسم کی تحریر ہے جو تقریر کا قائم مقام ہوتی ہے مگر یہاں یہ ثانوی تحریر کی سائنس کے طور پر اس عمومی رجحان کی نشاندہی کرتی ہے جسے دریدا کا خاصا قرار دیا جاسکتا ہے۔ دریدا تحریر اور تقریر کے درمیان توازن کا حامی ہے۔ وہ ساقیات کے وال اور مدلول کے درمیان نامیاتی اتحاد کا مخالف ہے۔ تقریر یا گفتار کو ساقیاتی لسانیات میں حضوریت (Presence) کا نمائندہ کہا گیا ہے۔

دریدا اس قسم کی تحریر کو منطق مرکز (Logocentric) تحریر قرار دیتا ہے یعنی وہ تحریر جو آواز (Phoneme) کے قائم مقام ہونے کا دعویٰ کرتی ہے۔ نحویات اس کے برعکس ان اعمال پر توجہ دیتی ہے جو زبان کی تشکیل کرتے ہیں۔ دریدا کا اتباع کرتے ہوئے نحویات کے ماہرین استدلال کرتے ہیں کہ متن سے باہر کچھ بھی نہیں اور یہ کہ زبان بہت سی تشریحات کو ممکن بناتی ہے۔ وجہ یہ کہ معنی کا التوا عمل میں آتا رہتا ہے۔ متعین معنی کا تصور لایعنی ہے۔ گویا مطلق صداقت کا تصور بھی لایعنی ہے۔ وہ مطلق صداقت جس کا تعین مادرائی مدلول (Signified) کرتا ہے۔ نحویات کا یہ استدلال بھی

عالمی درجہ حرارت میں اضافہ (Global Warming)

سائنس دانوں میں اس بات پر بالعموم اتفاق ہے کہ دنیا کا درجہ حرارت بڑھ رہا ہے۔ اس کی وجہ گزشتہ کئی دہائیوں سے صنعتی مقاصد کے لیے معدنی ایندھن کا بے پناہ استعمال ہے جس سے پیدا ہونے والا دھواں اور غلیظ گیسیں کرہ ہوائی کے (Ozone) نظام کو برباد کر رہی ہیں۔ اس بات کا شعور عام ہو رہا ہے کہ اس منفی صورت حال کو تبدیل کرنے کے لیے بڑے پیمانے پر فوری اقدامات اٹھانے کی ضرورت ہے۔ کرہ ہوائی میں کاربن ڈائی آکسائیڈ کے بڑھنے سے خطرناک نتائج سامنے آسکتے ہیں اور ان کے انسانی مستقبل پر تباہ کن اثرات مرتب ہو سکتے ہیں۔ مثلاً سمندروں کی سطح بلند ہو رہی ہے، ہوتے ہوئے سطح سمندر 75 میٹر تک بلند ہو سکتی ہے جس کے نتیجے میں دنیا کے ساحلی شہر مغمی ہستی سے مٹ جائیں گے۔ دنیا کا سیاسی نظام درہم برہم ہو جائے گا۔

دنیا کے درجہ حرارت کو مزید بڑھنے سے روکنے کے لیے گرین تحریک کام کر رہی ہے۔ اگر سائنسدانوں کی پیش گوئیاں درست ثابت ہوں تو یہ جدیدیت کے خلاف بغاوت کا ایک مضبوط جواز ہو گا اور یہ ثابت ہو جائے گا کہ صنعتی ترقی جدیدیت کا ایک خوفناک خواب تھا جس نے انسان کو بربادی کے دھانے پر لا کھڑا کیا۔ جدیدیت کی اس ناکامی و نامرادی سے یہ بھی واضح ہو گا کہ جدیدیت کا ایجنڈا منفی اور مضرت تھا۔ گرین تحریک ٹیکو لاجیکل ترقی کے اس ایجنڈے کے خلاف دنیا میں نبرد آزما ہے۔

گلوبل لائزیشن / عالم گیریت (Globalization)

گلوبل لائزیشن یا عالمگیریت اس تاریخی عمل کو قرار دیا گیا جو دنیا کو ایک عالمی منڈی میں تبدیل کر رہا ہے۔ قومی ریاستوں کا کردار روز بروز کم ہو رہا ہے۔ ریاستوں کی طاقت سکز رہی ہے اور ملٹی نیشنل کمپنیوں کا عمل دخل بڑھ رہا ہے۔ کثیر قومی کمپنیاں اپنے وسائل کو یکجا کر کے دنیا کے کاروبار پر حاوی ہوتی جا رہی ہیں۔ مغرب میں اس وقت استعمال کی اشیا بہت کم پیدا کی جا رہی ہیں۔ اشیاے طلب کی کثیر تعداد باہر سے درآمد کی جا رہی ہے۔ اشیاہر لوگوں کی مسلسل کوشش ہے کہ قومی ریاستوں کی طاقت کو کم سے کم کر دیا جائے۔ جواز یہ کہ اس طرح فرد کی طاقت میں اضافہ ہو گا لیکن اس مسئلے کا دوسرا پہلو بھی

مہابیانیوں کے استزاد کا باعث ہوا ہے۔

مہابیانیہ (Grand Narrative)

لیونار مہابیانیوں کی تشریح کرتے ہوئے انہیں وہ نظریات قرار دیتا ہے جو دنیوی مسائل کو آفاقی تناظر اور تشریح فراہم کرتے ہیں۔ اس عمل کے ذریعے انہیں وہ سند اور تحکم حاصل ہوتا ہے جس کو بنیاد بنا کر وہ دنیا پر رائے مسلط کرتے ہیں۔ اس سلسلے کی اہم ترین مثال مارکسیٹ ہے جو تمام انسانی تاریخ اور سماجی رویوں کا تحنیدہ جدلیاتی مادیت کے حوالے سے لگاتی ہے۔ جدلیاتی مادیت کا دعویٰ ہے کہ تمام انسانی تاریخ دراصل طبقاتی جدوجہد کی تاریخ ہے۔ اس دعوے کو اس قدر حتمی حیثیت دی گئی کہ اس کے علاوہ تاریخ کی تمام تشریحات کو مسترد کر دیا گیا۔ مارکسی نظریہ ساز اس دعوے کو حتمی صداقت قرار دیتے ہوئے حکم جاری کرتے ہیں کہ انسانی تاریخ کا لازمی طور پر ہدف کسانوں اور مزدوروں (پرولاریہ) کی آمریت ہے۔ ان کو یقین ہے کہ پروتاریہ آمریت کے دور میں طبقاتی جدوجہد ختم ہو جائے گی، عوام کا استحصال اختتام کو پہنچے گا۔ اس سے پہلے اکثر مذاہب بھی انسانی تاریخ کے بارے میں اس قسم کی تشریحات بڑے یقین سے فراہم کرتے رہے ہیں۔ یہ تشریحات اُن کی مخصوص آدرشوں اور خوابوں کے آئینہ دار ہوتے ہیں۔ لیونار نے کہا ہے کہ اس قسم کے تمام دعوے اور منصوبے داخلی طور پر حاکمانہ ہوتے ہیں، طاقت اور غلبے کی بنیاد گزاری کرتے ہیں۔ لیکن بیسویں صدی کے اواخر میں انسانی کردار پر اختیار کے یہ دعوے بے بنیاد ثابت ہونے کی وجہ سے بے توقیر ہو چکے۔ ان کی اب وہ پذیرائی نہیں رہی جو انہیں 1970ء تک حاصل تھی۔

ما بعد جدید دنیا میں مہابیانیوں اور عظیم دعوؤں پر انحصار ختم ہو چکا ہے۔ لوگوں کا اصرار ہے کہ اب ہمیں وہ بیانیے درکار ہیں جو روزمرہ زندگی میں کام آسکیں یعنی جو کسی بڑے منصوبے کے دعویدار اور لوگوں کو محکوم بنانے کے طلب گار نہ ہوں۔ بنی نوع انسان نے مہابیانیوں کے سہارے زندگی بسر کر کے یہ جان لیا ہے کہ اس قسم کے تمام بلند بانگ دعوے فریب کاری اور سماجی استحصال کا ذریعہ ہیں اس لیے ان سے پناہ مانگنے میں ہی ہم سب کی نجات ہے۔

سبز تحریک (Greens)

سبز تحریک پچھلی صدی کے اواخر میں ایک پریشر گروپ کے طور پر ابھری۔ اس کا مقصد جدید عہد کی صنعتی اور تکنیکی ترقی کی اندھا دھند خواہش کے آگے بند باندھنا تھا جس کے نتیجے میں وقوع پذیر ہونے والی ماحولیاتی تباہی کا شعور عام ہوا۔ اس تحریک نے دنیا کو بڑھتے ہوئے درجہ حرارت کا احساس دلایا۔ سبز تحریک نے جدیدیت کے بنائے ہوئے صنعتی ترقی کے اسطور کو پاش پاش کرنے میں اہم کردار کیا۔ اس تحریک نے ترقی یافتہ یورپ کو احساس دلایا کہ صنعتی ترقی جہاں دنیا کو آسائشات فراہم کر رہی ہے وہاں انسانوں کے مستقبل کو بھی تاریک بنا رہی ہے۔ جنگل کٹ رہے ہیں۔ ندیاں اور دریا صنعتی فضلے کی وجہ سے دریائی مخلوق سے محروم ہو رہے ہیں۔ ماحول کی تباہی کی وجہ سے بہت سی جنگلی انواع ناپید ہو چکی ہیں۔ اگر دنیا کا درجہ حرارت بڑھتا رہا، گلیشئیر گھٹتے رہے اور قطبین کے برف زار ختم ہوتے رہے تو وہ وقت دور نہیں جب بہت سے عظیم الشان شہر سمندروں میں ڈوب جائیں گے۔ گرمی اس قدر بڑھ جائے گی کہ دنیا کے سرسبز و شاداب علاقے صحراؤں میں تبدیل ہو جائیں گے۔ شمالی اور جنوبی منطقوں کے بہت سے علاقے انسانی بودوباش کے قابل نہیں رہیں گے۔

اگرچہ سبز تحریک انتہائی سیاست میں اتنی کامیاب نہیں رہی لیکن اتنا ضرور ہے کہ ترقی یافتہ ملکوں میں صنعتی غلاظت کو کنٹرول کرنے اور پیڑل اور ڈیڑل سے چنے والی گاڑیوں کو کم کم استعمال میں لانے کا شعور پیدا ہوا ہے۔ سبز تحریک کو پوسٹ ماڈرن اس لیے کہا جاتا ہے کہ یہ ترقی کی متحہ کو تھکیلنے کی نظر سے دیکھتی ہے۔ اس کے علاوہ یہ تحریک مغربی سماج میں حاوی سیاسی جماعتوں کے طاقتی ڈھانچے کو بھی چیلنج کرنے میں کامیاب رہا ہے۔

H

تغلب / اجارہ داری (Hegemony)

تغلب (Hegemony) کا تعلق اطالیہ کے مارکسی نظریہ ساز انتونیو گرامچی نے پہلے پہل استعمال کیا۔ وہ تغلب کی اصطلاح کے ذریعے اس امر کی تشریح کرنا چاہتا تھا کہ سرمایہ داری نظام میں حکمران طبقے کس طرح اپنی آئیڈیالوجی کو عوام کی اکثریت پر نافذ کرتے ہیں۔ اکثر اوقات یہ کام طاقت کے استعمال کے بغیر ہوتا ہے۔ بورژوا سرمایہ داری نظام عقائد کی ترسیل آرٹ اور میڈیا کے ذریعے کرتا ہے جس میں بورژوا آئیڈیالوجی کے اصولوں کو مثالیں بنا کر پیش کیا جاتا ہے۔ ایسے مثالیں جن کے عامۃ الناس خوب گرویدہ ہوتے ہیں۔ سادہ الفاظ میں ہم کہہ سکتے ہیں کہ بورژوا سرمایہ داریت کو فطری نظام اشیاء بنا کر پیش کیا جاتا ہے۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ یہ انسانی فطرت میں ہے کہ لوگ دولت کے حصول کی کوشش کرتے ہیں اور برسرِ اقتدار آنے کے لیے ایک دوسرے سے مقابلہ کرتے ہیں۔ اس جدوجہد میں کامیاب و کامران وہ ہوتا ہے جو خود کو بہترین ثابت کرتا ہے۔ بقائے بہترین کے اصول کا یہی مطلب ہے۔

ساختیات کے ماہر مارکسی نظریہ ساز آنتونیو گرامچی کے افکار کو بنیاد بنا کر لکھا کہ مغربی سیاسی نظام دو حصوں میں تقسیم ہے: (1) نظریاتی مملکتی ادارے (ISAs) اور (2) استحصائی مملکتی ادارے (RSAs) نظریاتی مملکتی اداروں کا کام یہ ہے کہ آرٹس، تعلیم اور اطلاعات کے ذریعے حکمران طبقے کے نظریاتی ضوابط کو فروغ دیں۔ عوام میں ان نظریاتی ضوابط کو اس انداز سے فروغ دیں کہ ان کو یہ احساس تک نہ ہو کہ ان کے ذہنوں کو ایک مخصوص انداز میں تہذیل (Indoctrinate) کیا جا رہا ہے۔ استحصائی مملکتی نظام میں پولیس، فوج اور حکومتی اداروں کے ذریعے لوگوں کو تشدد کی بنیاد پر کنٹرول کیا جاتا ہے۔ یہ صورت حال اس وقت سامنے آتی ہے جب ISAs مطلوبہ تہذیبی لائنوں میں ناکام ہو جاتے ہیں۔

ماہجد جدیدیت میں اریسٹو لیک لاؤ اور چیتل موئے نے تغلب کے نظریہ کی ترسیل کی ہے۔ ان کا موقف دونوں کے مشترک مضمون Hegemony and Socialist Society میں 1985ء شائع ہوا۔ ان کا اصرار ہے کہ Hegemony ایک عارضی تعقل ہے۔ اس تعقل کو مارکسی تصویر کی ظاہری ناکامیوں کی نشاندہی کے لیے تشکیل دیا گیا۔ مارکسی فلسفے کا تاریخی لزوم کا نظریہ اس چیز کا دعوے دار ہے کہ مزدور طبقہ بالآخر استحصا کرنے والوں کے خلاف اٹھ کھڑا ہوگا۔ لیکن تاریخی لزوم کا یہ نظریہ کامیاب کیوں نہ ہوا؟ اس سوال کا جواب دینے کے لیے تغلب کے نظریے کو بروئے کار لایا گیا ہے۔ کیا یہ صورت حال تاریخی لزوم کے مارکسی نظریہ کو مشکوک نہیں بنادیتی؟ لیک لاؤ اور موئے کا خیال ہے کہ مزدور طبقہ بذات خود کوئی ہم آہنگ طبقہ نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ طبقہ بذات خود تقسیم در تقسیم کا فکار ہے۔ ان کا خیال ہے کہ تغلب کے تصور سے یہ تقاضا سامنے آتا ہے کہ ایک ایسا اکثریت جتنی مارکسی نظریہ وجود میں آنا چاہیے جو مشمولیت کا قائل ہوتا کہ بہت سی نئی سماجی تحریکوں کو شامل کیا جاسکے۔ وہ تحریکیں جو بیسویں صدی کے اواخر میں سامنے آئیں مثلاً گرین تحریک، نسلی افراق کا مسئلہ اور جنسی اقلیت کے افکار وغیرہ۔ ان سب افکار کی حیثیت اب ناقابل فراموش ہے۔

ہم جنسی معاشرت (Homosociality)

یہ اصطلاح ایک صنفی تعلقات کی نشاندہی کرتی ہے۔ ان تعلقات میں جنسی عنصر کا شامل ہونا ضروری نہیں۔ اس کی مثال وہ ادارے یا تنظیمیں ہیں جو یا تو مکمل طور پر عورتوں کے لیے مخصوص ہوتے ہیں یا کلی طور پر مردوں کے کنٹرول میں۔ ایک طرف میل ملاپ یا معاشرت تاریخ میں کوئی اجنبی بات نہیں۔ تانیثی تحریکوں کا دعویٰ ہے کہ مردوں کی معاشرت کا طریق کار صنفی برابری کی راہ میں حائل ہے۔ اکثر اداروں اور کام کرنے کی جگہوں پر مردوں کا کنٹرول ہے۔ سیاسی و کاروباری دنیا پر مردانہ چکر فیصلہ کن انداز میں مسلط ہے۔ گویا ان اداروں میں مردانہ صنفی معاشرت ایک مہا بیانیہ کی صورت میں کام کرتی ہے۔

عورتوں کی تحریک کا دعویٰ ہے کہ مردانہ معاشرت اور طاقت کے درمیان جو گہرا تعلق قائم ہو چکا ہے اسے تبدیل کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ ایک صنفی (مردانہ) معاشرت ہی دوسری صنف کے

استعمال کا باعث ہے۔ نہ صرف یہ بلکہ انہیں احساس کمتری میں مبتلا رکھنے کا سبب بھی ہے۔ ایک صنفی معاشرت کثرتیت اور افتراق کا راستہ روکتی ہے جس کے نتیجے میں سماج میں بہت سے مسائل پیدا ہو چکے ہیں۔ تانبیٹ کے حامیوں نے ایک صنفی معاشرت کے خلاف مسلسل احتجاج کیا ہے۔

ہائپر میڈیا (Hypermedia)

بامی طور پر متقابل نیٹ ورک کو ہائپر میڈیا کا نام دیا گیا ہے۔ اس میں انسان آن لائن رسائی کے ذریعے بے پناہ رابطوں سے منسلک ہو جاتا ہے۔ اس میں متن، گرافکس، سماعتی اور بصراتی ذرائع کو آپس میں یکجہ اس طرح مربوط کیا جاسکتا کہ استعمال کنندہ کو وسیع پیمانے پر مواد اور اس کو پیش کرنے کے متعدد طریقے فراہم ہوتے ہیں۔ یہ ہائپر متن کی نشوونما کی نمائندگی کرتا ہے جو استعمال کنندہ کو اصل متن سے باہر نکلنے کی اجازت دیتا ہے تاکہ دوسرے متن اور اشکال تک رسائی حاصل کی جاسکے جن کا اصل متن میں ذکر تو ہوتا ہے لیکن ان کو وہاں پیش نہیں کیا جاتا۔

ہائپر میڈیا کا تعقل اس کے غیر مستطقی تعامل کی وجہ سے بنیادی طور پر ما بعد جدید ہے۔ اس میں طرز کار کا مجموعی طور پر کوئی منصوبہ موجود نہیں ہوتا نہ ہی عمل کرنے کا کوئی خاص راستہ پہلے سے متعین کیا جاتا ہے۔ اس کی جگہ استعمال کنندہ کمپیوٹر کے رابطوں کو اپنی مرضی سے تلازماتی انداز میں بروئے کار لاتا ہے۔ تلازماتی انداز جو اسے اکثر نقطہ آغاز سے بہت دور لے جاتا ہے۔ پوسٹ ماڈرن ازم میں کوئی مہم یا نہ نہیں جو طے کرے کہ کیا کرتا ہے اور کیا نہیں کرتا۔ اسی طرح تصنیف کا سوال بھی مشکوک ہے کیونکہ کسی بھی تخلیق شدہ میلے کی عقل و صورت کا انحصار تلازموں پر ہوتا ہے جن کو فرد تشکیل دیتا اور کنٹرول کرتا ہے۔

غائب حقیقت (Hyperreality)

بادر بلا نے یہ اصطلاح حقیقت کے کھو جانے کے لیے استعمال کی ہے۔ یہ ایک ایسی صورت حال کی عکاس ہے جس میں گہرائی اور سطح، حیثیت اور خیال کے درمیان فرق و امتیاز ختم ہو چکا ہے۔ یوں سمجھیں کہ Hypereal دنیا میں محاکات اور حقیقتیں ایک دھماکے کی صورت میں باہم مدغم

ہو چکی ہیں۔ بادر بلا کے نزدیک ہمیں مارکیٹ کے تجزیاتی ماڈل کی اب ضرورت نہیں رہی کیوں کہ ہم اس میں حق اور گہری سطح کی زبان کو استعمال کرتے ہیں۔ مارکیٹ ہر معاملے کے عقب میں مارکیٹ کے اصولوں کو کارفرما دیکھتی ہے۔ یہ جان لینا چاہیے کہ مارکیٹ اب عقب میں نہیں رہی بلکہ ہر چیز کے اندر موجود ہے۔

بادر بلا نے تیسری طرح کی شبیہ کو واضح کرنے کے لیے ڈیٹا لینڈ کی مثال دی ہے جہاں ایک جادوئی پیس کی کھیل جاری ہے۔ یہ جادوئی پیس حقیقت کی غیر موجودگی کی قائم مقام ہے۔ بادر بلا استدلال کرتا ہے کہ جس طرح قید خانوں کا وجود اس حقیقت پر پردہ ڈالنے کے لیے ہے کہ سماج بذات خود ایک وحدت ہے، اسی طرح ڈیٹا لینڈ کو تصوراتی حقیقت کے طور پر پیش کرنے کا مقصد یہ یقین دلانا ہے کہ باقی جو کچھ ہے وہ حقیقت نہیں۔ چنانچہ سارا لاس اینجلس اور پورے کا پورا امریکہ جو ڈیٹا لینڈ کے چاروں طرف موجود ہے اب حقیقت نہیں بلکہ گمشدہ حقیقتوں کا ایک نظام ہے۔ بادر بلا کے اس نقطہ نظر کو بہت سے حوالوں سے تنقید کا نشانہ بنایا جاسکتا ہے لیکن اس کے باوجود اس کی افادیت یہ ہے کہ اس کے ذریعے معاصر صورت حال کی تفہیم کی جاسکتی ہے۔



نامطابقت (Incommensurability)

ما بعد جدیدیت کے حامی Spirit-Whorf Hypothesis کی ایک مخصوص صورت میں یقین رکھتے ہیں جس کے مطابق لسانی ذخائے ہمارے فکری انداز کو متعین کرتے ہیں۔ ان سے دنیا کے بارے میں ہمارا ادراک بھی تشکیل پاتا ہے۔ اس سے یہ مطلب بھی اخذ کیا گیا ہے کہ مختلف زبانیں بولنے والے مختلف دنیاؤں کے باسی ہیں۔ نامطابقت کا اصول علم الحساب سے ماخوذ ہے جس سے مراد دو ایسی کیفیات ہیں جن کی کوئی مشترکہ سوئی نہیں ہوتی۔ یہ نقطہ نظر زبان کے بارے میں مباحث کو ایک نئے انداز میں پیش کرتا ہے۔ اس نقطہ نظر کے مطابق دو زبانیں ایک دوسرے سے اس وقت مطابقت نہیں رکھتیں جب دونوں کا ایک دوسرے میں ترجمہ مشکل بلکہ ناممکن ہو۔ نامطابقت پذیری کا اصول اُس وقت مقبول ہوا جب یہ طے کر لیا گیا کہ تمام زبانیں ایک دوسرے کی مطابقت سے عاری ہیں۔ عدم مطابقت کا نظریہ لیوٹار کے Differend کے تصور کے ساتھ سامنے آیا۔ لیوٹار نے لکھا Differend سیاسی عدم مطابقت کا نام ہے۔ ہر گروہ نہ صرف اپنے لسانی دائرے اور ثقافتی دنیا میں رہتا ہے بلکہ اس کا بیانیوں کی تشکیل کا اپنا نظام ہے کہ جس سے اس کے مفادات اور مقاصد کا دائرہ متعین ہوتا ہے۔ ایک لسانی نظام (Regimen) فطری طور پر دوسرے نظام پر غلبہ پانے کی کوشش کرتا ہے۔ نامطابقت پذیری دراصل زبانوں کے درمیان عدم نفوذ پذیری کی دعوے دار ہے۔ تفرق (Differend) مختلف زبانوں کے درمیان فریضاتی نظاموں کے عدم نفوذ پر دال ہے۔

انٹرنیٹ (Internet)

یہ ایک برقیاتی سسٹم ہے جسے ولیم سبسن نے نیم حسی التباس کا نام دیا۔ اس میں نیکیو لاجیکل حقیقت کو بے پناہ القباسی امکانات سے جوڑ دیا گیا ہے۔ اس کی نلانو لاجیکل جزیں امریکی

ایجنسی برائے ایڈوانس ریسرچ کی اس خواہش سے غفلت میں کہ کسی طرح تمام کمپیوٹرز کو ایک نیٹ ورک میں مربوط کر دیا جائے۔ اس خواہش کی تکمیل 1969ء میں ہوئی۔ اس وقت سے لے کر اب تک انٹرنیٹ نے بے پناہ ترقی کی ہے۔ اس نے دنیا کو جغرافیائی حدود سے ماورا کر دیا ہے۔ اس کی حدود اب سائبر سپیس کی وسعتوں کی حامل ہے۔ انٹرنیٹ نے انسان کو پوری دنیا سے غفلت کر دیا ہے۔ اب انسان جغرافیائی سرحدوں کا پابند نہیں رہا۔ ہزاروں میل دور بیٹھ کر لوگ ایک دوسرے سے رابطے میں ہیں۔ لوگوں کے درمیان اطلاعات کا تبادلہ مالکانہ حقوق کے بغیر ہو رہا ہے۔

نتیجہ یہ ہے کہ ما بعد جدید اور ما بعد صنعتی معاشروں سے متعلق بہت سے تنازعات کو نیٹ پر طے کیا جا رہا ہے۔ لیوٹار نے The Postmodern Condition میں اس بات کے لیے آواز اٹھائی کہ عوام کو ڈیٹا میں تک رسائی فراہم کی جائے کیونکہ اس کا دعویٰ تھا کہ کمپیوٹر کا استعمال کرنے والے معاشروں میں اطلاع ایک طاقت کا درجہ رکھتی ہے۔ اس نے یہ بھی کہا کہ اس دور میں اطلاعات آزادی کی طلب گار ہیں۔ انٹرنیٹ کی ایجاد کا مقصد ابتدائی طور پر دفاعی نوعیت کا تھا۔ یعنی اگر دشمن حملہ کر دے تو نیٹ ورک کی کسی ایک پوسٹ پر انحصار نہ رہے۔ اگر نیٹ ورک کی کچھ پوسٹ تباہ بھی ہو جائیں تو مرکزی دفاعی نظام چلتا رہے۔ انٹرنیٹ کا استعمال جنگ اور سرمایہ داری نظام تک پھیل گیا ہے بلکہ اب جنگ کے میدان اور مارکیٹیں سائبر سپیس میں داخل کیے جا چکی ہیں۔ گویا انٹرنیٹ کی طاقت اب پہلے سے ہزار باگناؤں سے بڑھ چکی ہے۔

بین النصوصیت (Intertextuality)

جولیا کریسٹوا کی کتاب Semicotike کے شائع ہونے کے ساتھ ہی یہ دعویٰ سامنے آ گیا کہ ہر متن بہت سی روایات اور قصبات کا مجموعہ ہوتا ہے اور ایک اظہاری Mosaic کی صورت میں سامنے آتا ہے۔ ہر متن دوسرے متن کی ضم شدہ اور متبدل صورت ہوتا ہے۔

بین النصوصیت کا تصور پس ساختیات کے اس دعوے سے برآمد ہوا ہے کہ Signifiers ہمیشہ دوسرے Signifiers کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔ زبان کا ترجمہ ہو سکتا ہے۔ اسے تبدیل کیا جا سکتا ہے، ہٹل کیا جا سکتا ہے لیکن زبان سے کوئی شخص ماورا نہیں ہو سکتا۔ الفاظ ان اشیاء سے معنی اخذ نہیں

کرتے جو زبان کو استعمال کرنے والے کے ذہن میں موجود ہوتے ہیں، بلکہ یہ انسانی معنیات کے نہ ختم ہونے والے کھیل کا حصہ ہوتے ہیں مثلاً لفظ محبت کو جب ہم استعمال کرتے ہیں تو یہ لفظ کسی غیر انسانی حیاتیاتی یا نفسیاتی شے کی طرف اشارہ نہیں کرتا بلکہ شعوری یا لاشعوری طور پر اس کا تعلق ایک مخصوص انداز کے کلام سے ہوتا ہے جو عشقیہ شاعری، شیکسپیر کے المیوں، غنائی نظموں اور بی ٹلز کے نغموں میں قدم قدم پر موجود ہے۔ مابعد جدیدیت میں بین التونسیت کے بارے میں انتہا پسند رویہ پایا جاتا ہے۔ اس میں معنی کا کھیل ایک مسلسل اور ملتوی ہونے والی کیفیت ہے جس میں کوئی چیز بھی متعین نہیں۔ تشریح کی حدود کا تعین صرف متخیلہ کی سرحدیں ہی متعین کرتی ہیں۔

تمسخر و استہزا (Irony)

ہم سب زبان میں تمسخر و استہزا کے فریضوں سے بخوبی واقف ہیں۔ تمسخر اور استہزا میں لفظ ان معنی میں نہیں آتا جن معنی میں روزمرہ میں استعمال کیا جاتا ہے۔ جب کسی پر پھبتی کسی جاتی ہے، اس کا تمسخر اُڑایا جاتا ہے تو اس میں Irony کا مطلب دشمنی یا رقابت ہوتا ہے۔ مزاحیہ زبان میں اس کا استعمال عام ہے۔ اس کا مطلب صرف وہی سمجھ سکتے ہیں جو مکالمے میں شامل ہوتے ہیں۔ مکالمے سے باہر لوگ اسے بمشکل سمجھتے ہیں۔ Irony کا تقاضا ہے کہ اشیا کو سنجیدگی سے نہ لیا جائے۔ مابعد جدیدیت کے مزاج سے کوئی چیز اتنی لگا نہیں کھاتی جتنا کہ استہزائیہ اور بے تعلق شعوری کیفیت کا یہ انداز۔ امبرٹو ایکو نے پوسٹ ماڈرن کی خصوصیت بیان کرتے ہوئے کہا ہے کہ یہ وہ رویہ ہے جس میں ہم اپنی اُمیدوں اور عقائد کو چھوڑ نہیں سکتے لیکن اس کے ساتھ ساتھ ان کو بغیر کسی شرط کے پوری طور پر قبول بھی نہیں کرتے۔

رورٹی نے اپنی کتاب "In Contingency, Irony, and Solidarity" میں لبرل استہزا نگار کا خاکہ تحریر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ وہ عقائد کے عارضی ہونے کو قبول کرتا ہے۔ لبرل استہزائیت اس سے واقف ہے کہ کچھ ایسی چیزیں موجود ہیں جو امید پیدا کرتی ہیں کہ ایک دن دکھوں اور مشکلات میں کمی واقع ہو جائے گی۔

J

استفادہ کیفِ مسرت (Jouissance)

اس فرانسیسی لفظ کا انگریزی زبان میں ترجمہ موجود نہیں ہے کہ جس کو اردو زبان میں فحش کیا جاسکے۔ بہر حال اس سے مراد کیفِ مسرت سے استفادہ کرنا ہے۔

Jouissance کا تقصیر شہوت کے ابھار سے لذت حاصل کرنا ہے۔ مابعد جدیدیت میں تحلیل نفسی کی یہ اصطلاح مخالف معنوں میں اہمیت اختیار کرتی ہے اس کا مطلب خواہش کے ساتھ جنم لینے والا خلا ہے۔

جولیا کرشوا کا خیال ہے کہ تائیشی Jouissance پوری زبان کی حدود کو توڑ دیتی ہے۔ اس کی موجودگی صرف عورت کے ڈن تک محدود ہے۔ اسے لفظوں میں بیان نہیں کیا جاسکتا۔ یہ مسرت سے لبریز وہ تجربہ ہے جو ماں بچے کے ساتھ مسلسل موجودگی سے کشید کرتی ہے۔

لیون ادرگار نے Jouissance کی ہسٹریائی کیفیت کو واضح کرتے ہوئے کہا ہے کہ یہ کیفیت پوری تجربے میں نہیں آسکتی۔ اس کو کبھی بیان نہیں کیا جاسکتا۔ مرد کبھی اس قسم کے کیف اور احساسات کا تجربہ نہیں کر سکتا۔ یہ کیف اور احساس قدرت نے صرف ماں کو ہی ودیعت کیا ہے۔

لسانی کھیل (Language Game)

ولگن سٹائن نے اپنی کتاب 'فلسفیانہ تحقیقات' میں زبان کو کھیلوں کا ایک سلسلہ قرار دیا۔ ہر کھیل کے اپنے اصول و ضوابط ہوتے ہیں جس کو ہم استعمال کرنا سیکھتے ہیں۔ قابل توجہ یہ بات ہے کہ ہم لفظ کو کیسے استعمال کرتے ہیں نہ یہ کہ اس کے معنی کیا ہیں اور معنی کی مابعد الطبیعیات کیا ہے۔ لفظوں کا استعمال اسی طرح تبدیل ہو سکتا ہے جس طرح کہ کسی کھیل کے اصول و ضوابط۔

مابعد جدیدیت اور پس ساختیات پر اس سوچ کے گہرے اثرات مرتب ہوئے۔ دونوں نے اس سے تقویت حاصل کرتے ہوئے یہ دعویٰ کیا کہ معنی متعین نہیں ہوتے اور نہ ہی محکم بلکہ ایک سیال کیفیت میں ہوتے ہیں۔ مابعد جدیدیت نے ولگن سٹائن کے تصور کو مزید توسیع دے کر دعویٰ کیا ہے کہ معنی ایک عارضی قسم کا تقاضا ہے۔ مثلاً دریدانے دعویٰ کیا ہے کہ الفاظ میں دوسرے لفظوں کے شائبے موجود ہوتے ہیں جو ایک دوسرے پر اثر انداز ہوتے رہتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ معنی کے ایک استعمال سے دوسرے استعمال تک صورت حال بدل جاتی ہے۔

لیونار نے تو اپنی کتاب "The Postmodern Condition" میں ولگن سٹائن سے خاصا اخذ فیض کیا اور اس کے اجراع میں یہ استدلال کیا کہ کوئی بھی زبان اپنے اصول و ضوابط کے مطابق کام کرتی ہے لیکن ان ضوابط کا عارضی اور وقتی ہونا ضروری ہے۔ گویا ان کے اپنے اندر کوئی استناد نہیں ہوتا اور پھر اس نے Differand میں اس نقطہ نظر کو مزید آگے بڑھایا اور زبان کو Phrase Regimen کا نام دیا جس میں ہر فریز دوسری فریز سے منسلک ہوتی ہے اور انسلاک کا یہ سلسلہ چلتا رہتا ہے۔ تنقیدی نکتہ یہ ہے کہ تمام تعلقات کا سلسلہ اپنی Regimen تک محدود ہوتا ہے اور اسے کسی دوسرے Regimen کو منتقل نہیں کیا جاسکتا۔ جو معنی لفظ کو دیے جاتے ہیں وہ صرف اس

Phrase Regimen کی حدود میں کام کرتے ہیں انھیں دوسرے Regimen کی طرف منتقل نہیں کیا جاسکتا اور نہ ان کی کاپیا کلب کی جاسکتی ہے۔ جب ہم اس کے اصل Regimen سے باہر نکل جاتے ہیں تو تعلقات اور واسطوں کو بروئے کار نہیں لایا جاسکتا۔

جواز (Legitimation)

جب ہم کسی چیز کے جواز، بنیاد یا سند کی بات کرتے ہیں تو دراصل ہم یہ سوال کر رہے ہوتے ہیں کہ کیا کسی منصوبے کی نظریاتی تصدیق ممکن ہے۔ یعنی اس کی وجہ استناد کیا ہے؟ انگریزی میں اس کے لیے اتھارٹی کا لفظ استعمال ہوتا ہے مثلاً مارکسیٹ کے ماننے والے یہ تصور کرتے ہیں کہ ان کے نظریے کی بنیاد سائنسی ہے۔ محض Ideology انہیں جو سماج کے ایک حصے کو دوسرے حصے کا پانیہ فراہم کرتی ہے۔ چنانچہ مارکسیٹ کا جواز یہ ہے کہ یہ سماج کو سائنسی بنیادوں پر استوار کرنا چاہتی ہے اور ایک ایسا نظام قائم کرنے کی خواہش مند ہے جو عوام کی فلاح کے فیصلوں پر فوراً عمل کرے جس میں طبقاتی مفادات کی کوئی حیثیت نہ ہو۔ اس طرح مغربی لیبرل سماج کی بنیاد اس تعقل پر قائم ہے کہ انفرادی طور پر ہر انسان کے کچھ ایسے بنیادی حقوق ہیں جن کو کوئی بھی مقتدر شخص یا ادارہ نظر انداز نہیں کر سکتا مثلاً قانونی مساوات، حق ملکیت اور کھلی مارکیٹ میں اپنی مرضی سے روزی کمانے کا حق۔ مغربی سماج کا جواز ان حقوق کے تحفظ میں پوشیدہ ہے۔

مفکرین مثلاً لیونار کا خیال ہے کہ مابعد جدید سماج میں جواز دہی بحران کا شکار ہے۔ مارکسیٹ کے مہابیانے اب مشکوک ہو چکے ہیں۔ لوگ ان پر انگلیاں اٹھا رہے ہیں۔ ان کا بالعموم مہابیانوں (Meta Narratives) سے اعتقاد اٹھ چکا ہے۔ لوگ کہہ رہے ہیں کہ سماجی اور معاشی مسائل کو حل کرنے کے لیے مہابیانوں پر انحصار نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ مہابیانے مسائل حل کرنے کی جگہ ان کو مزید الجھا دیتے ہیں۔ مابعد جدیدیت ان بلند بانگ دعوؤں کو تمام برائیوں کا سرچشمہ قرار دیتی ہے کیونکہ یہ دعوے ایسی آمیدوں کو جنم دیتے ہیں جن کو پورا نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً مارکسیٹ کو بتی لے لیں جو کچھ اصل اصولوں کی غیر تنقیدی حمایت کرتی ہے۔ جیسے پروڈری آمریت کی حمایت وغیرہ۔ لیونار کے مطابق یہ آمرانہ رویہ اور طرز سیاست ہے جس سے فرد کے تخلیقی اظہار کو دبا دیا جاتا ہے۔ عمومی طور پر

کہا جاسکتا ہے کہ ما بعد جدیدیت نے بیسویں صدی میں ہر حکم کے جواز کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھا اور زندگی کے ہر معاملے میں موجود کسی نہ کسی آمرانہ رویے کی نشاندہی کی۔

خط ہمیشہ اپنی منزل پر پہنچ جاتا ہے

(The letter always arrives at its destination)

یہ جملہ یا تعقل جیکوئس لاکان نے دیا ہے جسے سلاووج زیزک نے مقبول عام بنا دیا۔ اس کا مقصد اس صورت حال کو واضح کرنا تھا جس میں موضوع وجود کی شناخت یا عدم شناخت کرتا ہے۔ نظریاتی معروض کے طور پر۔ اس کو دائروی استدلال پر مبنی تصورات میں تلاش کیا جاسکتا ہے۔ اس کی مثال تقدیر کے تصور سے دی جاسکتی ہے۔ جیسے سکولر زبان میں یہ کہا جاتا ہے کہ موجودہ صورت حال تاریخ نے متعین کی ہے۔ اسے ان تمام ناقابل تہمینہ اور لازمی اسباب کا نتیجہ قرار دیا جاسکتا ہے جو یہ منکشف کرتی ہے کہ میں کون ہوں اور مجھے کیا کرنا چاہیے۔ زیزک اس کی تشریح الف لیلہ کی ایک کہانی کے حوالے سے کرتا ہے جس میں ہیر و جومحرا میں راستہ گم کر چکا ہے، اوہرا دھر بھگنے کے بعد ایک غار تک پہنچنے میں کامیاب ہو جاتا ہے۔ غار میں زمانہ قدیم کے تین دانشور خوابیدہ حالت میں ملتے ہیں جو اس کی موجودگی کی وجہ سے بیدار ہو جاتے ہیں اور اسے دیکھ کر کہتے کہ آخر کار تم آ ہی گئے۔ ہم تمہارے تین سو سال سے منتظر ہیں۔ یہ الفاظ بلاشبہ ہیر و کو کہے گئے ہیں لیکن ان کو ہر اس شخص کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے جو راستہ بھول کر غار میں پہنچ جاتا ہے۔

اس تعقل کی جڑیں لاکان کے سیمینار The Purloined Letter میں موجود ہیں اور ان کا رشتہ تحلیل نفسی کے اس تصور سے مل جاتا ہے کہ جو بات بھی تحلیل نفسی سے گزرنے والا شخص کہہ رہا ہو غیر متعلق نہیں ہوتی جس طرح کہ دریدانے کہا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ خط منزل پر نہ پہنچ پائے لیکن یہ تعقل کو نا سمجھنے کا نتیجہ ہوتا ہے۔ زیزک نے اس تصور کو اسی حوالے سے ترقی دی ہے۔ تعقل کا کام اس راستے کو واضح کرنا ہے جس میں طاقتی نظام کے ذریعے کوئی تصور وجود میں آتا ہے لیکن جس کا کوئی مخاطب نہیں ہوتا۔ سبجیکٹ ان کی تشریح الفاظ سے کرتا ہے۔ اور شعوری طور پر اپنا نام اس پر لکھ دیتا ہے جو کہ درحقیقت خالی الفاظ ہوتا ہے۔

تحت الشعوری محرکات (Libidinal Economy)

ژاں فرانسوا لیونار کی ایجاد کردہ اصطلاح ہے۔ یہ انسان کے اندر موجود ان بہت سے محرکات کی نشاندہی کرتی ہے جو منطق اور استدلال کی مزاحمت کرتے ہیں۔ ان محرکات کو سگنڈ فرائیڈ اور بعض دوسرے ماہرین تحلیل نفسی نے تحت الشعوری محرکات قرار دیا ہے۔ لیونار ان کے واضح اظہار کے حق میں ہے۔ تحلیل نفسی کے ماہرین کے نقطہ نظر سے کہیں زیادہ وہ ان محرکات کی مزاحمت اور سماجی بد نظمی کے اثرات کو خوش دلی سے قبول کرتا ہے اور ان کا بڑھ چڑھ کر حامی ہے۔ مارکسیٹ کے خلاف لیونار کے اعتراضات میں سے ایک اہم اعتراض یہ ہے کہ مارکسیٹ میں نفسیاتی محرکات (Drives) کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ انھیں غیر عقلی اور ناقابل پیش گوئی قرار دے کر رد کر دیا جاتا ہے۔ لیونار کے نزدیک لیبا ئیڈل تحریکات کا انکار جبریت کا آئینہ دار ہے۔ یہ عقلی اور استدلالی جبریت بالآخر ناکام و نامراد ثابت ہوئی ہے۔ سبب یہ کہ نفسیاتی محرکات اس قدر طاقت ور ہوتے ہیں کہ انہیں ہمیشہ کے لیے دبا یا نہیں جاسکتا۔ یہ محرکات کسی نہ کسی طرح نکاسی کار راستہ تلاش کر لیتے ہیں۔ وہ یہاں تک دعویٰ کرتا ہے کہ انیسویں صدی کے مزدور طبقے نے انڈسٹریلائزیشن کے ساتھ خود کو متحد کر لیا تھا۔ اس طرح ان کی لیبا ئیڈل محرکات کی تسکین ہوئی تھی۔ اگرچہ مارکسیٹ نے ان تحریکات کو محض جذباتی استحصال تصور کیا لیکن کارکنوں نے اسے نوع جدید بلی اور خرّوش کے اظہار کے طور پر قبول کیا اور برتا۔

لہذا لیبا ئیڈل اکانومی کے تصور کو مارکسیٹ (بطور ثقافتی نظریہ اور فلسفہ) کے خلاف براہ راست حملہ قرار دیا گیا۔ مجموعی طور پر اس کا مقصد فلسفے کے استدلال کو مسترد کرنا ہے۔ اس استدلال کے پیش نظر اسے ما بعد فلسفے کا نام دیا گیا ہے۔ گویا یہ فلسفہ مخالف تصور ہے۔ یہاں اس قصوری کے سیاق و سباق کو پیش کرنے کی ضرورت ہے۔ لیونار کی کتاب لیبا ئیڈل اکانومی 1974ء میں شائع ہوئی تھی یعنی 1968ء کی صورت حال کے بعد جب بہت سے فرانسیسی مارکسی دانوں نے مارکسیٹ سے ہزاری کا ٹھیلے عام اظہار کر دیا۔ خصوصاً جب کمیونسٹ پارٹی نہ صرف مملکت مخالف تحریک کی حمایت کرنے میں ناکام رہی بلکہ اگر یوں کہا جائے تو بہتر ہوگا کہ فرانس کی کمیونسٹ پارٹی نے مملکت اور انتظامیہ کا ساتھ دیا۔ لیبا ئیڈل اکانومی کو مارکسیٹ پر زبردست حملہ قرار دیا گیا ہے۔ یہ کتاب لیونار کے

اپنے تصورات و افکار میں بھی بے پناہ تہذیبی کاسبب بنی۔

مختصر بیانے (Little Narratives)

لیتار کے نزدیک مہابیانیے وہ بڑے بڑے نظریات ہیں جو انسان کو دبانے اور اسے استحصال کرنے کے کام آتے ہیں اور انسان خود کو ان مہابیانیوں کے مقاصد پر قربان ہوتے ہوئے دیکھتا ہے جیسے سوویت یونین کی مارکسیٹ کا ماڈل یہ لازمی قرار دیتا ہے کہ تمام افراد کمیونسٹ پارٹی کے طے کردہ راستے پر چلیں کیونکہ پارٹی ہی تمام صداقتوں کی امین ہے۔ لیتار نے نشانہ دہی کی ہے کہ کس طرح انفرادیت اور انفرادی پائل قدمی کو نظر انداز کرتے ہوئے مارکسیٹ نے سماج کو کلینیت کی نذر کر دیا اور کس طرح اختلاف کو ظالمانہ اور بے رحمانہ انداز سے دبا دیا۔ ہر اس شخص کی گردن دیوچ لی گئی جس نے پارٹی لائن سے اختلاف کیا۔

بیسویں صدی کے آخر میں لوگ مہابیانیوں کی اصلیت کو اچھی طرح جان چکے تھے۔ یہ مہابیانیوں کی ناکامی کا ہی نتیجہ تھا کہ سوویت یونین کا زوال ہوا۔ موبدہ فکری دور میں ہم صرف چھوٹے چھوٹے بیانوں کے سہارے زندہ ہیں۔ یہ بیانے چھوٹے گردہوں کے سیاسی اور معاشی مفادات کا تحفظ کرتے ہیں اور ایک مخصوص طرز کی سماجی زندگی سے چپے رہنے کی مخالفت کرتے ہیں۔ مختصر بیانے وقتی اور محدود اہداف کے حصول کے لیے بروئے کار آتے ہیں۔ ان بیانوں کا کام طاقت کے مراکز کی مزاحمت کرنا ہے جیسے مملکت اور کثیر القومی کارپوریشنز وغیرہ۔

عقلی جواز / نطق مرکزیت (Logocentricity)

عقلی جواز پر مبنی مفروضات کا دعویٰ یہ ہے کہ لفظ بغیر کسی مشکل کے فرد کے ذہن میں موجود معانی کی ترسیل کر سکتے ہیں۔ سامع یا قاری انہیں بعینہ وصول کرتا ہے جیسا کہ مقرر یا مصنف کی خواہش تھی چنانچہ یہ تصور کر لیا گیا کہ لفظ اور معنی میں ایک داخلی تسلسل موجود ہے۔

یہ مغربی Discourse کا مثالی مفروضہ ہے لیکن اس مفروضے کو ما بعد جدیدیت کے عہد میں شدید مخالفت کا سامنا ہے۔ خصوصاً رد تشکیل کی تحریک نے عقلی جوازیت کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے،

رد تشکیل کے بانی ڈاک درید نے عقلی جواز کی تصویر کو بے بنیاد قرار دیا ہے اور عقلی جوازیت کو مسترد کرنے کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ لفظ ہمیشہ اپنے سے پہلے آنے والے معانی کے نقوش کے حامل ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ ہر لفظ دوسرے الفاظ سے منسلک ہوتا ہے جس کی صوتیاتی خصوصیات مستعمل لفظ کے جیسی ہوتی ہیں۔



M

جادوئی حقیقت پسندی (Magic Realism)

جیسا کہ اس اصطلاح سے ظاہر ہے جادوئی حقیقت پسندی دو اقسام کی انضمامیت کے نام قدم نظر آتی ہے۔ اس میں عام طور پر حقیقت اور فحشی دونوں کا ملاپ عمل میں آتا ہے۔ یہ اصطلاح ادبی اصطلاح بن چکی ہے لیکن فرانز روچ نے اسے مصوری کے میدان میں بھی استعمال کیا ہے۔ اس کا خاصا یہ ہے کہ اس نے فحشی پر مبنی پینٹنگ کی ٹیکنیک کو دستاویزی مصوری کے لیے استعمال کیا۔ لاطینی امریکہ کے ادیبوں نے اس ٹیکنیک کو زیادہ تر اپنی تحریروں میں استعمال کیا ہے خصوصاً گبریل گارسیا مارکیز، کارلوفیونیز اور اوکتویو پاز نے اپنے ناولوں کی تشکیل و تخلیق اس ٹیکنیک کے مطابق کی۔ طریقہ کار یہ ہے کہ متن کے حقیقت پسند حصوں میں جان بوجھ کر ایسے واقعات کو داخل کیا جاتا ہے جو ناممکن اور نامکا بل تشریح ہوتے ہیں۔ ایک حوالے سے جادوئی حقیقت پسندی ایک سیاست زدہ اصطلاح بھی ہے کیونکہ یہ مابعد نوآبادیاتی صورت حال کی متضاد کیفیات اور ان کے رد عمل میں پیدا ہونے والی کشمکش کو بھی ظاہر کرتی ہے۔ اس میں کوشش کی جاتی ہے کہ گم شدہ ماضی کی بازیافت کی جائے اور اسے نوآبادیاتی تاریخ سے بھی ملا دیا جائے۔ اس ٹیکنیک کی اثر انگیزی سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔

1970ء کی دہائی کے بعد جادوئی حقیقت پسندی ماضی قریب کے ایک فیشن کی صورت میں سامنے آئی ہے۔ اور ان تمام تحریروں کے لیے مستعمل ہے جو حقیقت پسندی کی اُمید کو اس سے منتہی کر دیتی ہیں۔ یہ طریق کار بالخصوص مسلمان رشدی، اسلام کارڈر اور پینٹ فرنٹس کی تحریروں میں سامنے آیا ہے۔ یہ سب لوگ فحش کے منفی امکانات کو ابھارتے ہیں تاکہ یکسانیت اور عمومیت (Normality) کے ثقافتی دائرہ ادراک کو چیلنج کیا جاسکے۔

میتافکشن / مابعد فسانہ (Metafiction)

ما بعد جدید ادب کو اکثر میتافکشن کہا جاتا ہے۔ اس کی خصوصیت یہ ہے کہ یہ خود آگاہی اور خود نگری کے حوالے سے گرد و پیش پر نظر ڈالتا ہے۔ اس کی یہ خصوصیت انسانے اور حقیقت کے درمیان امتیاز کو دھندلا دیتی ہے۔ ان دونوں کے مابین فرق و امتیاز کو واضح کرنا اس کا مسئلہ نہیں۔ مصنف بیابے کے تسلسل کو مختلف طریقوں سے توڑ پھوڑ سکتا ہے تاکہ اس کے افسانوی stauts کی طرف توجہ مبذول کر اسکے۔ اس قسم کا ادب خود شعوری انداز میں کھیل کھیل کے دوران قاری سے مخاطب ہوتا ہے۔ تحریر کے عمل کو بذات خود سامنے رکھ کر اصرار کیا جاتا ہے کہ ہم اس دکھاوے اور تصنع کی شناخت کر سکتے ہیں جو بیابے کی تشکیل میں کردار ادا کرتا ہے۔

اگرچہ مابعد جدید فکشن میں یہ طریق کار بڑے پیمانے پر استعمال ہوا ہے جیسا کہ ناول نگار جان ہارت، ڈونلڈ بارٹھ، تھامس پن جان اور کرٹ دانی گرت وغیرہ نے اس طریق کار کو استعمال کیا ہے۔ میتافکشن کی اصطلاح کو ادب کی تاریخ میں بھی تلاش کیا جاسکتا ہے مثلاً لارنس سٹرن کی کتاب Trisiram Shandy میں اس اصطلاح کو برتا گیا ہے۔ یہ کتاب 1759-67ء کے دوران شائع ہوئی۔ اکثر ناقدین نے اسے مابعد افسانوی متن کا نام دیا ہے۔

مہابیانہ (Metanarrative)

لیونار اس کو Grand narrative کا نام بھی دیتا ہے اور دونوں کو ایک ہی معنی میں استعمال کرتا ہے۔ اس سے مراد کوئی بھی آفاقی تصویر ہے جو کائنات کی تشریح کی دعوے دار ہو سکتی ہے اور خود کو کائناتی سطح پر مستند تصور کرتی ہے۔ اس کی سب سے بڑی مثال مارکس ازم ہے۔ لیونار فیصلہ کن انداز میں مہابیانیوں کی مخالفت کرتا ہے۔ ان کو وہ جاہلانہ اور جاہلانہ نظریے قرار دیتا ہے جو انسان/فرد کی آزادی کو محدود کرتے ہیں۔

حضوریت کی مابعد الطبیعیات (Metaphysics of Presence)

رڈ ٹھیلیٹ کے ہانی ڈاک دریدا کے مطابق مغربی فلسفہ کی تاریخ اور تمام قسم کے

Discourses جو مغرب میں رائج ہیں ایک مخصوص قسم کی تاریخی کٹ منٹ کے حافی ہیں جسے وہ حضوریت (Presence) کا نام دیتا ہے۔ اس کے عقب میں مفروضہ کارفرما ہے یہ کہ ہم معنی کو اس کی کلیت میں جاننے کی اہلیت رکھتے ہیں۔ جب ہم کوئی لفظ یا جملہ سنتے ہیں تو معنی اپنی کلیت میں حاضر و موجود ہوتا ہے۔ اس لیے Presence یا معنویت ایک غیر معلوم مابعد الطبیعیاتی مفروضہ ہے جو ہم اُس وقت تشکیل دیتے ہیں جب ہم دوسروں کے ساتھ ابلاغ اور تفہیم کر رہے ہوتے ہیں۔ حضوریت کی مابعد الطبیعیات کے عقب میں یہ عقیدہ بھی کام کر رہا ہوتا ہے کہ لفظ وراثتاً منظم اور پہلے سے موجود ہوتے ہیں۔ اس نظریے کو درید اور دوسرے پس ساختیات کے حامی مفکرین قبول نہیں کرتے۔

دریدا کا نقطہ نظر یہ ہے کہ زبان میں بہت زیادہ پھسلاہٹ اور التوا موجود ہے اس سے بھی زیادہ جس کا تصور حضوریت نظر یہیے کے حامی کر سکتے ہیں۔ دراصل زبان کا ہر لفظ متعلقات کے جھرمٹ کے ساتھ سامنے آتا ہے جو اس کی مفروضہ طہارت کے تصور کو کم تر بنا دیتا ہے۔ دریدا کے نزدیک زبان میں معنی کے عدم استحکام کا مسئلہ اور غیر متعین ہونے کی کیفیت ظاہر کرتی ہے کہ زبان کسی بھی لیے عمل معنویت کی حامل نہیں ہوتی، معنی کی نامکمل موجودیت کی ایک وجہ وقت کے عمل میں بھی تلاش کی جاسکتی ہے کیونکہ وقت کی نوعیت میں تبدیلی سے معنی کی نوعیت بھی بدل جاتی ہے۔ دریدا کے خیال میں یہ بہت بڑی حقیقت ہے کہ وقت کسی شے کی پروا کیے بغیر گزر رہا چلا جاتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ معنی نئے حالات و کیفیات سے دوچار ہوتے چلے جاتے ہیں۔ کوئی لمحہ بھی ایسا نہیں ہوتا جب معنی بھرپور انداز میں موجود ہوں۔

اس لحاظ سے دیکھا جائے تو مکمل شناخت بھی ناقابل حصول ہے۔ مکمل موجودیت اور مکمل شناخت دو وہ بنیادی مفروضے ہیں جن پر مغرب کے فلسفے کی بنیاد کھڑی ہے۔ دریدانے ان دونوں مفروضوں کو مابعد الطبیعیاتی موجودیت کی تنقید میں موضوع بحث بنایا ہے۔ اس طرح اس نے مغربی فلسفے کی پوری روایت کو سوالیہ نشان بنا دیا ہے۔ اس کے نقطہ نظر سے مغربی فلسفے کا Discourse محض التماس پر استوار ہے۔ حضوریت مابعد الطبیعیات کی غیر موجودگی میں ابلاغ و التوا ڈول اور فشار کا

شکار ہوتا ہے۔ جب کہ ہم سمجھتے ہیں کہ ابلاغ منظم اور بالترتیب ہے۔

جدیدیت (Modernism)

جدیدیت سے مراد بالعموم بہت سی عقلی اور آرٹسٹک تحریکوں کا وہ جھرمٹ ہے جو انیسویں صدی کے درمیان میں معرض وجود میں آیا۔ چارلس باولیر نے سب سے پہلے واضح انداز میں جدیدیت نظریات کی صورت گیری کی۔ کارل مارکس کا پروتاری انقلاب کا نظریہ ایک لحاظ سے جدیدیت کا ہی ایک نیا باب تھا۔ مارکسیت کا مقصد عالمی سطح پر سرمایہ داریت کی لعنت کو ختم کر کے سائنسی بنیادوں پر سماج کی تشکیل تھا۔ علاوہ ازیں ادب اور آرٹ میں جدیدیت سے متعلق بہت سی تحریکیں ظہور میں آئیں۔

تاثریت (Impressionism) ظاہریت، سرریئل ازم، کیوبزم اور امپریز ازم اسی سلسلے کی اہم تحریکیں تھیں۔ بیسویں صدی کے شروع میں جدیدیت پسند تحریکوں کا ادب اور آرٹ کی دنیا میں شہرہ عام تھا۔ ان تحریکوں کے ذریعے ہی جدید ادبی اور فنی لینڈسکیپ معرض وجود میں آیا۔

ادب و فن میں جدیدیت خصوصی طور پر ناقابل بیان احساس یا جذبے کی آئینہ دار ہے۔ تاہم جدیدیت کی تعریف ہمیشہ ایک متنوع اور متنازع رہی۔ اس کی وجہ اصطلاحات کا کثیف، ژن ہے کہنا۔ ماڈرن ازم ماڈرنی کی تاریخ میں بہت بعد میں منظر عام پر آیا۔ انیسویں صدی کے درمیان تک ماڈرنی اس قدر ہمہ گیریت کی حامل ہو چکی تھی کہ اس کے بنیادی عقائد یعنی ترقی اور ارتقاء کے نظریات کو کوئی چیلنج کرنے والا موجود نہیں رہا تھا۔ سب ایک ہی لہر میں بہنے لگے تھے جسے ماڈرنی کی لہر کہتے ہیں۔ ماڈرن ازم ان تبدیلیوں کا رد عمل ہے جو تنازعے، تباہی اور انقلاب کے وقف کو زندہ رکھتی ہیں۔ یہ عناصر ماڈرنی اور ماڈرنائزیشن میں ہمیشہ اہم رہے ہیں۔

ماڈرن ازم کے ظہور کے ساتھ ہی ماڈرنی ایک متنازع اور خود شعوری صورت حال سے دوچار ہوئی۔ ماڈرن ازم اور مابعد جدیدیت زمانی طور پر ایک دوسرے سے قریب تر ہیں۔

مابعد جدیدیت کو جدیدیت کے بحران کے بعد کی صورت حال کہا جاسکتا ہے۔ بہت سی صورتوں میں ماڈرن ازم کی اہم خصوصیت یہ امید رہی ہے کہ ماڈرنٹی کے پیدا کردہ مسائل کے حل کی کلید تلاش کی جاسکتی ہے۔ اس کے لیے زیادہ یوٹوپیا کی ہونے اور عقل کی مطلقیت کو تسلیم کرنے کی ضرورت ہے تاہم انقلابی ہونا بنیادی شرط ہے۔ جدیدیت نے اکثر یہ دعویٰ کیا کہ وہ تاریخ اور ماڈرنٹی کے مسائل کا حتمی حل فراہم کر سکتی ہے۔ اس کے برعکس مابعد جدیدیت نے حتمی حل کے تصور سے ہی انکار کر دیا۔ ان کے نزدیک حسیات کے دعوے سے سب فضول ہیں۔ سبھی یہ دیا گیا ہے کہ مسائل کے حتمی حل کی امید کرنا احمقوں کی جنت میں رہنے کے مترادف ہے۔ مہاپایانوں کو نظر انداز کر دینے میں ہی عافیت ہے۔ صرف چھوٹے چھوٹے بیانیوں سے کام چلانا چاہیے۔ اس حوالے سے دیکھا جائے تو مابعد جدیدیت اور جدیدیت کے درمیان ایک تسلسل موجود ہے۔ دونوں بہر حال ایک دوسرے کا عکس اور تضاد ہیں۔

مصر جدید (Modernity)

نورمنین بالعموم مصر جدید کو اس نئے عہد پر مشتمل قرار دیتے ہیں جس کا آغاز 500 سال قبل ہوا۔ اس عہد میں سرمایہ داریت نے فروغ پایا اور سائنس اور ٹیکنالوجی کو رواج ملا۔ اس صنعتی ترقی کے دور میں جنم لینے والی نئی روایات نے طے شدہ طرزِ زیست کو مجروح کیا۔ اسے نئے چیلنجوں سے دوچار کر دیا۔ سب سے پہلے تو کلیسا کی حاکمیت اور جاگیردار طبقے کی سیاسی اجارہ داری کے نظام اور ان کے قانونی جواز کو چیلنج کیا گیا۔ اس تناظر میں ماڈرنٹی نسبتاً لبرل سیاسی حکومتوں کے ظہور کی پیشگی شرط ہے اور لبرل ازم کے نظریات کی بنیاد بھی۔ اس طرح جدید ریاست و مملکت کا ظہور اور بے رحمانہ سیاسی طاقت کے استعمال کو بھی اس سے مشروط کیا جاتا ہے۔

روشن خیالی کے دور میں ماڈرنٹی تمام ممتاز مفکرین کے درمیان مرکزی اور واضح فرق و امتیاز کا ذریعہ بن کر سامنے آئی۔ اس دوران اسے اپنے آپ کا شعور حاصل ہوا۔ ملحوظ خاطر رہے کہ روشن خیالی اٹھارویں صدی میں اک بڑا ثقافتی پروجیکٹ تھا جسے رواں عصری طرزِ زیست کے متبادل کے طور پر

پیش کی گیا۔ روشن خیالی نے مطلق العنان بادشاہوں کے سیاسی غلبہ اور کلیسا کے مستند عقائد کو بینک وقت مسترد کر دیا۔ اوہام اور پراسرار رسوم کی دنیا سے نکلنے کی جدوجہد بھی روشن خیالی کے پروجیکٹ کا حصہ تھی۔ فطرت اور سوسائٹی کے بارے میں یہ نقطہ نظر سامنے آیا کہ دونوں کو مضبوط کرنا ترقی کی راہ پر گامزن ہونے کے لیے ضروری ہے۔ روشن خیالی نے واضح کر دیا کہ جدیدیت کا راستہ دراصل سیکولر ازم اور لبرل ازم کا راستہ ہے۔

انیسویں صدی انقلابی دانشوروں کی صدی بھی تھی جس میں بحرانوں کا مقابلہ کرنے کے لیے عظیم منصوبے اور نظریات پیش کئے گئے۔ جنگل سے مارکس تک بڑے بڑے نظریہ ساز مفکر عام پر آئے۔ صنعتی انقلاب اور پھر بعد میں کمیونزم دونوں نے مل کر صورت حال کو تبدیل کر دیا۔ دونوں کو ماڈرنٹی کی تاریخ کی سنگ میل تحریریں قرار دیا جاسکتا ہے۔ زمانہ قریب تک ماڈرن سے مراد نئی ٹیکنالوجی، نئے سائنسی انکشافات اور کردار و عمل کے نئے طریقوں کے معنوں میں لیا جاتا تھا۔ ان طریقوں سے بے پناہ امیدیں وابستہ کر لی گئیں۔ 1974ء میں تیل کے بحران نے لوگوں پر اجاگر کیا کہ ماڈرنٹی کس قدر خوفناک پروجیکٹ ہے اور یہ کہ اس کا بوجھ کس قدر ناقابلِ برداشت ہے۔



N

بیانیہ (Narrative)

رواں بارت ان لوگوں میں سے ہے جنہوں نے سب سے پہلے اس کی نشان دہی کی تھی کہ ہماری ثقافت کا بیانیوں پر کس قدر انحصار ہے اس نے اپنے ایک مضمون Introduction to the Structural Analysis میں لکھا کہ دنیا میں بیانیوں کی تعداد بے شمار ہے۔ اس فہرست میں وہ کھڑکیوں اور رنگ دار شیشوں کو بھی ایک بیانیہ شمار کرتا ہے کہ ہم ان بیانیوں کے ذریعے ہی دنیا کو باحقیقت بناتے ہیں۔ لیونار نے بیانیوں کے ثقافت میں مرکزی کردار کے بارے میں اپنی کتاب "Postmodern Condition" میں مضبوط دلائل فراہم کیے۔ بیانیہ اس کے نزدیک روایتی سماج کو قدرتی تحسین کے لیے معتمد بنانے میں مدد دیتا ہے۔ اس سلسلے میں کسی مستند مہابیہ کے جھنجھٹ میں پڑے کی ضرورت نہیں۔ لیونار بڑے اور چھوٹے بیانیوں کے درمیان حد امتیاز کا قائل ہے وہ اس بات کا حامی ہے کہ کسی بھی کلچر کو چھوٹے بیانیوں پر مبنی ہونا چاہیے تاکہ کوئی بھی بیانیہ دوسرے بیانیوں پر حاوی ہونے کی کوشش نہ کرے۔

پوسٹ ماڈرن کنڈیشن میں لیونار نے ستر کی رہائی کے آخر میں دعویٰ کیا کہ مہابیہ زوال پذیر ہیں لیکن یہ مسئلہ بہر حال بہت اہم رہا ہے کہ پوسٹ ماڈرن فلسفہ اور ثقافتی انتقاد چھوٹے بیانیوں کو مہابیہ میں تبدیل ہونے سے کس طرح روکیں۔ گویا اصل مسئلہ یہ ہے کہ کیا کوئی ایسا طریق کار موجود ہے جو بیانیوں کو مہابیہ میں ڈھلنے سے روک سکے۔

منفی جدلیات (Negative Dialectics)

یہ اڈورنو کی اہم ترین تصنیف یعنی Magnum Opus کا عنوان ہے۔ اس کتاب کی بھاری ذمہ داری یہ ہے کہ مغربی فلسفے کو عہد یونان سے ہیگن تک اختصار سے پیش کرے اور اس کا

مقیدی جائزہ پیش کرے۔ منفی جدلیات ہیگلیائی جدلیات کی کامیابیوں کو سامنے رکھ کر آگے چلتی ہے اور ایک مقام پر آ کر اس کی ساخت شکنی کرتی ہے۔ یہ انتہائی مشکل کام تھا جو اڈورنو اور ہورکھیم نے مل کر سرانجام دیا۔ اڈورنو کے خیال میں ہیگل کا فلسفہ شروع سے آخر تک تاریخت کا شمر ہے۔ اس کی تشکیل دراصل ان خیالات اور اصولوں کی تاریخی بازیافت ہے جو پوری دنیا کی تاریخ کی بنیاد میں موجود ہیں۔ ہیگل کا فکر اس لیے جدلیاتی ہے کہ یہ کل کو جز سے ملاتا ہے۔ اتحاد اور اختلاف کو جوڑ لیتا ہے۔ فرد اور سماج کو مربوط کرتا ہے۔ اڈورنو کے نزدیک ہیگل کی ان حدود کے اندر رہ کر سوچنا ہماری ضرورت ہے کیونکہ سرمایہ داریت کی کوشش ہوتی ہے کہ وہ ایک منضبط اور مکمل وحدت کی صورت میں سامنے آئے۔ اڈورنو کا دعویٰ ہے کہ ہمیں منفی جدلیت کا طریقہ کار استعمال کرنا چاہیے تاکہ ہم ان تمام استدلالی شکندوں سے واقف ہو سکیں جو ایک منظم سماج کو سائنسی بنیادوں پر چلانے کے لیے بروئے کار لائے جاتے ہیں۔

منفی جدلیات کی ضرورت اس لیے ہے کہ فکر یہ جان سکے کہ وہ کونسا رشتہ ہے جو اجتماعیت کی تشکیل کرتا ہے۔ یہ سب کچھ فکر کے اندر اجتماعیت کے رجحانات کے سامنے جھکے بغیر کرنا پڑتا ہے۔ اڈورنو نے ہیگل کے بہت سے عقولوں کو الٹ کر رکھ دیا ہے۔ اگر ایک طرف ہیگل کل کو ج سمجھتا ہے تو اڈورنو اعلان کرتا ہے کہ کل ج (True) نہیں۔ وہ ہیگل کے اس منطقی دعوے کو مسترد کرتا ہے جو عینیت اور لامعینیت کی عینیت کا دعوے دار ہے۔ ہر منطقی جدلیت غیر عینیت Non-Identical سے وفاداری کرتی ہے اور اس سے بھی جسے کل فکر کے نام پر سسٹم نے محکوم بنا دیا ہے۔ اڈورنو کو یقین ہے کہ وہ منطقی جدلیت کے ذریعے استحصال برداشت کرنے والے محکوموں کا نقطہ نظر پیش کر رہا ہے۔ جب بھی جدلیت پر بات کی جائے یہ نقطہ نظر تاثر میں موجود رہنا چاہیے۔

نوجہدیت (Neo-Modernism)

جرگن ہیرماں کا استدلال ہے کہ ماڈرنٹی ایک نامکمل پروجیکٹ ہے۔ بہت سے مفکرین اور فنکار جرگن ہیرماں کے نقطہ نظر سے اتفاق کرتے ہیں اور سمجھتے ہیں کہ وہ ماڈرنٹی کے پروجیکٹ پر اعلیٰ مقاصد کے لیے کام کر رہے ہیں۔ لیکن اس دعوے کو مابعد جدیدیت کے چیلنج کا سامنا ہے جو ماڈرنٹی اور

جدیدیت کے مقاصد کو سوالیہ نظروں سے دیکھتی ہے۔ خصوصاً ثقافت کی ترقی اور Cult of Originality ایسے تصورات کو مسترد کرتی ہے بہر حال جرمن ہیرماں اور اس کے ہم خیالوں کو نیو ماڈرنسٹ کا نام دیا گیا ہے۔ نیو ماڈرن ازم سے مراد وہ رجحان ہے جو ما بعد جدیدیت کے دعوؤں اور تصورات کو کوٹاہہ بھتی اور غیر تخلیقی کی مثال قرار دیتا ہے۔ ہیرماں کے نزدیک ما بعد جدیدیت کو رد کرنے کے لیے یہ الزام ہی کافی ہے کہ یہ ایک نئی طرح کی قدامت پسندی ہے۔

نو تارخیت (New Historicism)

نو تارخیت کی تحریک 1980ء کی دہائی میں شروع ہوئی۔ اس تحریک کا دعویٰ ہے کہ ہمیں ادب کا مطالعہ اُس کے تاریخی اور سماجی سیاق و سباق کو سامنے رکھ کر کرنا چاہیے۔ نو تارخیت کے حامیوں میں مرکزی کردار سٹیلن گرین بلاٹ کا ہے۔ نو تارخیت کو ترقی دینے میں اُس کے رسالے Representaiton نے زبردست مہم چلائی۔ اس تحریک کا تنقیدی میدان ابتدائی جدید کلمہ ہے۔ نشاۃ ثانیہ لٹریچر کے نو تارخیت کے حوالے سے تنقیدی مطالعے میں گرین بلاٹ کے ساتھ جو ناٹھن گولڈبرگ اور ٹوس ماٹروڈ پیش پیش رہے۔

نو تارخیت نئی تنقید کے بھتی طریق کار کو مسترد کرتی ہے جس کے مطابق تخلیق کو خود منکلی معروض قرار دیا جاتا ہے اور یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ اس کا ثقافتی ماحول سے کوئی تعلق نہیں۔ نو تارخیت نئی تنقید کے بھتی طریق کار کے خلاف ہے۔ نو تارخیت کے مطابق پس ساقیات اور رد تکمیل کے مکاتب فکر نئی تنقید کا ہی حصہ ہیں کیونکہ یہ بھی نئی تنقید کی طرح تاریخ کے تاثر سے لائق ہیں۔

نو تارخیت اور روایتی تاریخی تنقید کے درمیان حد امتیاز یہ ہے کہ یہ سیاسی پس منظر اور لٹریچر پیش منظر کے درمیان تفریق کرتی ہے۔ مثل تو کوکا اجماع کرتے ہوئے یہ اس نقطہ نظر کو پیش کرتی ہے کہ تاریخ بذات خود متن کی پابند ہے اور یہ پہلے سے موجود تاریخی تنقید کا Mimetic ماڈل ہے جو متن کو صرف ارد گرد کی تاریخ کا انعکاس سمجھتی ہے۔ ماٹروڈ کے نقطہ نظر کو سامنے رکھتے ہوئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ متن کی تارخیت ہوتی ہے اور تاریخ کی حقیقت۔ گرین بلاٹ کی تخلیقات تاریخی حقیقت کا مستحکم اظہار نہیں بلکہ یہ اختلاف کرنے کے مقامات ہیں۔ اس دعوے کے پیش نظر نشاۃ ثانیہ کے لٹریچر کے

مطالعہ سے یہ اندازہ لگایا گیا ہے کہ بہت سی ادبی تحریریں طاقت کے سوال سے غائب ہیں۔ طاقت کے مسئلے کے ارد گرد گھومتی ہیں جب کہ کچھ تحریریں اپنے عہد کے غالب نظریات کو متنازع بناتی ہیں۔ کچھ لوگوں کے نزدیک ان کے حرمت کی راہ میں مملکت کی طاقت حائل ہے۔ اگرچہ نو تارخیت نے کچھ معاملات پر ما بعد جدیدیت سے اختلاف رائے کا اظہار کیا ہے لیکن بہت سے معاملات میں اس نے اخذ و اکتساب بھی ہے۔

نو تارخیت نے ما بعد جدیدیت کے ناموزوں رجحانات کو دبانے کی کوشش بھی کی ہے۔ اس کام کے لیے ادبی تاریخی انکوائری کا طریق کار استعمال کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ نو تارخیت فوک کی تارخیت، لاکاں کی نو فرائیڈیت اور کلفورڈ گریر کی بشریات سے بھی متاثر ہے اور نظر انداز کردہ تاریخی نوعیت کی تحریروں کو اپنالتی ہے۔ فرانسیسی ساقیاتی مارکس ازم بالخصوص آلٹیمو سے اور جی مائرس کے افکار بھی نو تارخیت پر اثر انداز ہوئے ہیں۔ لیکن نو تارخیت میں کوئی نظریاتی یا محض الہامی موجود نہیں۔

یہ حقیقت ان کی تحریروں سے واضح ہے۔ گرین بلاٹ نے استدلال کیا ہے کہ آرٹ اور سوسائٹی میں اس طرح کا تاریخی تعلق نہیں جو قابل اطمینان واحد جواب فراہم کرے۔ اس تاریخی تعلق کی طرف فریڈرک جیسن اور لیونارڈ نے بھی اشارہ کیا ہے۔ بہر حال اس قسم کی تحریروں کے مجموعے دیکھنے سے یہ انداز ہوتا ہے کہ حاکمیت کی ساخت، تخریب اور تخریب کے بارے میں مباحثوں میں قصوں اور چٹکوں کا استعمال بروئے کار لایا گیا ہے یعنی یہ کہ یہ تحریریں کسی وسیع ثقافتی ماحول کی طرف مائل ہیں اور Discourse کے اندر جسم کی کندہ کاری اور عینیت کی سماجی تشکیل موجود پاتے ہیں۔ ان سب میں جیسن کے اس قول Always Historicise کے لیے لگن موجود ہے۔

خانہ بدوشیت (Nomadism)

گلیرڈیوئی اور فلکس گٹاری نے One Thousand Plateaus اور Anti Oedipus میں خانہ بدوشیت کو سماجی اور سیاسی آئیڈیل قرار دیا ہے۔ خانہ بدوش کسی مخصوص علاقے تک محدود نہیں ہوتے۔ وہ حدود و قیود سے بالا ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ سماجی اور سیاسی ساختوں کے پابند نہیں ہوتے

کہ جن کا تعلق روایتی طور پر قوی مملکت کے ڈھانچے سے ہوتا ہے۔ ان مملکتی ساختوں اور سیاسی ڈھانچوں کو ڈیلیوزی اور گواٹری اتصال کا ذریعہ تصور کرتے ہیں۔
ان دونوں مصنفین کے یہاں خانہ بدوشیت محض طبعیاتی ضرورت ہی نہیں عقلی حوالہ بھی ہے کیونکہ حاکمانہ نظام عقائد سے وابستگی یا سماجی ساختوں سے وفاداری سے نجات کا یہ ایک اہم راستہ ہے۔ خانہ بدوشیت کو یوں ما بعد جدیدیت کے اہم حوالوں میں شمار کیا جاتا ہے۔ ڈیلیوزی اور گواٹری کے علاوہ بہت سے دوسرے مفکرین/مصنفین بھی خانہ بدوشیت کے اس آئیڈیل سے متاثر ہوئے ہیں جن میں سے تانبیٹ پسند نظریہ ساز روزی بریڈوٹی قابل ذکر ہے۔

~~~~~

○

### ایڈیپس (Oedipus)

ڈیلیوزی اور گواٹری دونوں کے نزدیک نظریاتی نظام، اداریاتی ساختیں اور فکری روابط خواہشات کو دبائے اور انسانی اتصال کرنے کا ذریعہ ہیں۔ ایڈیپس کا منہکس بذات خود اس اتحالی نظام کا حصہ ہے جس کا مقصد جذبات و خواہشات کو بادیانا ہے۔ یہ اتحالی مشن کا ایک اور رخ ہے۔ یہاں افراد کو سماجی طور پر ممانعت پسندی پر مجبور کرتا ہے جن کو آسانی سے کنٹرول کرنا مشکل ہوتا ہے۔ اس حوالے سے تحلیلی نفس کا طریق کار سماج میں نظریاتی کنٹرول کا ایک ذریعہ ہے۔ ایڈیپس مارکسیٹ اور فاشزم کی وہ علامت ہے جسے گواٹری اور ڈیلیوزی جدید سماجی وجود کی ایک ہماری قرار دیتے ہیں۔

### مستشرقیت - استشراق (Orientalism)

مستشرقیت کا موجودہ تصور ایڈورڈ سعید کی دین ہے۔ اس تصور کو اس نے اپنی معروف کتاب Orientalism میں پیش کیا جس کا سن اشاعت 1978ء ہے۔ اس کا بنیادی دعویٰ نو کو کے علم اور طاقت کی بحث اور دریائے کے جڑواں تضادات Binnory opposites کی رو تکمیل سے برآمد ہوا ہے۔ اس سلسلے میں اس نے دونوں پر بحث کی ہے۔ ان دونوں کا تعلق لاطینی زبان سے ہے۔ ایک اورین (Orien) اور دوسرا آکسی ڈنٹ (Occident)۔ ان دونوں الفاظ کے مابین فرق صرف مشابہت کی اضافیت کا ہے۔

اورین کا مطلب ہے سورج کا طلوع ہونا اور آکسی ڈنٹ کا مطلب ہے سورج کا غروب ہونا۔ اس طرح دونوں باہمی طور پر اضافی ہیں۔ اگر آپ نو کو میں ہیں تو سورج نو کو کے مشرق یعنی

ہوائی کے قریب سے طلوع ہوتا ہے اور اگر آپ امریکہ میں ہیں تو یورپ آپ کے لیے طلوع آفتاب کا مقام ہے۔ گویا مشرق و مغرب کی تقسیم کا تعلق مقام مشاہدہ سے ہے۔ فی الحقیقت یہ تقسیم نسبی اور اضافی ہے۔

ایڈورڈ سعید کے مطابق زمانہ قدیم سے اس حوالے سے مختلف نقطہ ہائے نظر بنائے جاتے رہے ہیں۔ تاہم ان کو دیکھنے والے (نفاذ ثانیہ) کے بعد یورپ مرکزیت سے منسلک کر دیا گیا۔ یورپ کے مشرق میں موجود علاقوں کو مشرق قریب، مشرق وسطیٰ اور مشرق بعید میں تقسیم کر دیا گیا اور ان کو یورپ کے تضاد میں رکھ کر دیکھا جانے لگا۔ یوں یورپ کو ایک خیالی مرکز قرار دے کر چیزوں اور جغرافیہ کی پہچان کا سلسلہ شروع ہوا۔ پھر یورپ نے ایک ایسے موضوع کی حیثیت اختیار کر لی جس میں پورے غیر مغرب کو ایک معروض یا شے کی حیثیت دے دی گئی۔ کتاب کے سرخرف میں مشرق کے بارے میں تعصب پر سعید نے کارل مارکس کے اس اقتباس کا حوالہ دیا ہے۔

”وہ اپنے معاملات کی نمائندگی نہیں کر سکتے نہ ہی اپنی۔ انھیں لازمی طور پر نمائندگی کی ضرورت ہے۔“

اس سوال کو تو سین میں رکھتے ہوئے کہ مشرق کے بارے میں کیا درست ہے اور کیا درست نہیں، بہت سی علمی تصنیفات، ادبی سیاسی صحیفے اور صحافتی متون، سفر نامے، مذہبی لسانیاتی مطالعے ظہور میں آئے ان سب کی تحقیق و تدوین کا مقصد مشرق کی نمائندگی تھا۔

ان سب کتابوں میں مشرق کو ایک تحتانی حیثیت میں پیش کیا گیا اور یورپ کو ایک خاص شناخت دی گئی جس کے نتیجے میں یورپی کلچر کو ایک برتر شناخت اور طاقتور مقام حاصل ہوا۔ اسے مشرق کے جعلی اور زیر زمین Self کے مقابلے میں پیش کیا گیا۔ سعید کے مطابق اگر ایک طرف مغرب کے لوگ پُر امن، آزاد خیال اور منطقی اقدار کے مالک ہیں، ان پر کوئی انگلی اٹھا نہیں سکتا تو دوسری طرف مشرق قریب کے عرب ان خصوصیات میں سے کسی ایک کے بھی حامل نہیں۔ اگر یہ طے کر لیا جائے کہ مشرق کے لوگ ان خصوصیات سے عاری ہیں تو یہ نتیجہ اخذ کرنا کوئی مشکل نہیں کہ صرف مغربی سیلف، ذات یا فرد ہی پُر امن، لبرل اور عقلیت پسند ہے اس کے علاوہ سب جاہل اور گنواہر ہیں۔

اس طرح یورپ نے بزم خود خیر کا ایک معیار طے کر دیا جس کا بقول اس کے غیر عقلی احساسات و محسوسات سے کوئی تعلق نہیں تھا۔ اب ظاہر ہے مشرق یورپ کے مقرر کردہ اس معیار پر کیسے پورا اثر سکتا۔ جب اہل یورپ نے اپنے معیارات کے برعکس لوگوں کو زندگی بسر کرتے دیکھا تو انہیں شہطان اور شرکا نما سمجھ کر قرار دے دیا۔ یہ کوئی انہونی بات نہیں تھی لیکن مصیبت یہ ہے کہ دیا ہوا اور اقصا کا بار اہل یورپ کے لیے مشرق کیلئے میدان میں آیا تو یورپ کے لیے مشرق لا شعوری ذات بن گیا جو ایڈورڈ سعید کے مطابق دہشت گردی، نفرت، لطف اندوزی اور نفسانیت کا مرکز بن چکا ہے جو جہلی طور پر پُر کشش بھی ہے اور خوفناک بھی۔ بقول ہوبس کے بجا بھاسعید کی کلونیل طاقت اور اس کا ولسکورس ہمیشہ نوآباد کاریت اور تسلط کی دعوے دار ہے۔ اس کے رد عمل میں نوآبادیاتی طاقتوروں کے خلاف مشرق سے مزاحمت کی توقع نا قابل فہم نہیں لیکن یہ مزاحمت تحلیل نفسی کے نقطہ نظر سے نوآبادیاتیات کا رد عمل ہونے کے سبب ہمیشہ ناکام ہوتی ہے۔

ایڈورڈ سعید کا تجزیہ یہ سمجھنے کے لیے استعمال میں آیا ہے کہ اس ثقافتی یا نسلی گروہ کو جاننے کا معیار کیا ہے جس پر ایک بہت ہی طاقتور نوآبادیاتی نظام حاوی رہا ہو۔ سعید کا استدلال ہے کہ کسی نسل، رنگ، ناپ، ذہنیت کے بارے میں کوئی عمومی رویہ یا غیر جانبدار نقطہ نظر اپنایا نہیں جاسکتا کیونکہ یہ ہمیشہ قدرتی تشریح کا محتاج ہوتا ہے۔ پروفیسر سعید کی اس تھیوری نے امریکہ کے کثیر ثقافتی رجحانات کو بنیاد فراہم کی ہے۔

### نئے پن یا اختراعت کا حامی جدید (Modernist Originality)

جمالیات (Aesthetics) میں اختراع اور نئے پن کو بہت زیادہ اہمیت دی جاتی ہے۔ اسے جمالیاتی قدر کے تخمینے اور تقویم کے لیے معیار کے طور پر استعمال میں لایا جاتا ہے۔ ایڈورڈ پیاؤٹزکی یہ ترغیب ”اسے نیا بناؤ“ جدیدیت کی تحریک کے دوران مسلسل کانوں میں گونجتی رہی ہے۔ اس کے اثرات مابعد جدیدیت نے نئے پن کے تصور کو کم تر کرنے کی کوشش کی ہے۔ اس کی بجائے ادغامیت (Pastiche) اور دو طرفہ حریت Double Coding کو زیادہ اہمیت دی ہے جس کے نتیجے میں ماضی کے ساتھ مکالمہ شروع کر دیا گیا ہے۔ قدیم آرٹ کی ہیئتوں کو از سر نو زندہ کیا جا رہا ہے۔ جدیدیت

P

دلتھیف (Paganism)

لیونار نے لیکن ازم کی اصطلاح کو ایک ایسی صورت حال کے لیے استعمال کیا ہے جس میں کس معیار کو پیش نظر رکھے بغیر محاکمہ کرنا ضروری سمجھا جاتا ہے۔ درحقیقت لیکن ازم ما بعد جدید دور کی صورت حال سے مشروط ہے جس کے اپنے تقاضے اور طریقے ہیں۔ ما بعد جدید صورت حال نے آفاقی نظریات اور مہابیانوں کو زخمی یوں کر دیا ہے، یوں ظاہر ہے کہ کوئی ایسا معیار موجود نہیں جو دوسرے معیار است کو سند فراہم کر سکے۔ کلیہ اصولوں اور مہابیانیوں کی عدم موجودگی میں ہم جیسی صورت حال دیا فیمل کے اصول کے تحت زندگی کر رہے ہیں۔ خواہ کوئی بھی شعبہ زندگی ہو، کوئی بھی دنیوی حقیقت و صداقت ہو فیملہ عارضی اور وقتی ہوگا۔ لیونار کے نزدیک یہ وہ ایماندارانہ راستہ ہے جسے اپنائے بغیر چارہ کار نہیں۔ لیونار نے فیملہ دینے کا طریق کار ارسطو سے حاصل کیا ہے جسے وہ نتائج پند (Pragmatist) فلسفی قرار دیتا ہے۔

لیونار اس طرح کی نتائج پسندی کو عام زندگی میں مروج دیکھنا چاہتا ہے کیونکہ یہ طریق کار ہمیں غلامانہ تقلید، غیر تنقیدی انداز نظر اور مہابیانیوں پر انحصار سے بچاتا ہے۔ زمانہ قریب کی تاریخ کے مطالعے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ غیر تنقیدی انداز نظر پر انحصار کی وجہ سے انسانیت کو بہت سے سیاسی اور سماجی بحرانوں مثلاً ایش دز (Ashwitz) جیسے خون چکاں واقعات و حادثات کا سامنا کرنا پڑا۔

بالٹوئیکوں نے مارکسی نظریے کے نام پر جن انسانیت سوز جرائم کا ارتکاب کیا وہ تاریخ کا سیاہ باب ہیں۔ ان حقائق کا آموختہ یہ ہے کہ بڑے بڑے نظریات (مہابیانیوں) کی افادیت سے انکار کر دیا جائے۔ لیونار مہابیانیوں کا انکار کرنے والی سوسائٹی کو وہ لیکن سوسائٹی کا نام دیتا ہے۔ اس لیکن

سوسائٹی کا فائدہ یہ ہے کہ اس میں لوگ نظریات کے بے لگام اتباع کو رد کر دیتے ہیں اور سیاسی و مذہبی زندگی کے ہر پہلو اور مطالبے کو نفع و نقصان کی کسوٹی پر جانچتے اور پرکھتے ہیں۔ اس کا فائدہ یہ ہے کہ کوئی شخص یا پارٹی ان کو نظریاتی دلائل کے گھن چکر میں ڈال کر جبر کے ضابطے نافذ نہیں کر سکے گی۔ یوں سماج کی بنیاد پر بادہ عاوانہ فیصلوں پر رکھی جاسکے گی۔ اندھے اور کالے قوانین سے نجات ملے گی۔ پہلے سے موجود کسی معیار یا تصویر کے بغیر فیملے کرنے کا حق ما بعد جدید سماج کی لازمی صفت قرار پائی ہے۔

معیاریاتی نظام کی تبدیلی (Paradigm Shift)

تھامس کوہن کے مطابق پیراڈائم سے مراد فکر کا وہ فریم ورک ہے جس کے تحت سائنسی انکوائری ایک مخصوص شعبے کے اندر ظہور میں آتی ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ سائنسدان جب سائنسی تحقیقات میں مصروف ہوتے ہیں تو وہ ایک فریم ورک کے پابند رہ کر کام کرتے ہیں۔ ان پر اپنے ہم عصروں اور اداروں کا بھی دباؤ ہوتا ہے اور پھر پہلے سے موجود رہنما اصول اور عملی نمونے اور تصویریاں بھی موجود ہوتی ہیں۔ تھامس کوہن اسے معمول کی سائنس کا نام دیتا ہے۔ یہ سائنسی تجربات کی فطرت میں شامل ہے کہ بے قاعدگیوں کا باعث بنتے ہیں جس کی پہلے سے موجود نظریات (Theories) تشریح کرنے سے قاصر ہوتے ہیں۔ یہ وہ صورت حال ہے جس میں پڑ کر سائنس بحران کا شکار ہو چکی ہے اور اس بحران کو صرف نئے معیاریاتی نظام تشکیل دے کر ہی حل کیا جاسکتا ہے۔ نیا پیراڈائم بالعموم قدیم پیراڈائم سے مختلف اور متضاد ہوتا ہے۔ اس مقام پر ہم پیراڈائم شفٹ کی بات کرتے ہیں۔ اس کی کلاسیکی مثال بطلمیوسی فلکیات اور کوپرنیکس فلکیات کے درمیان فرق و امتیاز ہے۔ بطلمیوس کے ہمایوے کے مطابق زمین کائنات کا مرکز تھی۔ اس کے برعکس کوپرنیکس نے سورج کو مرکز قرار دیا۔ ان دونوں دعویوں میں سے کسی ایک کو قبول کیا جاسکتا ہے دونوں کو نہیں۔

کوہن کی تصویر کی سائنس سے باہر بھی استعمال میں لایا جاسکتا ہے۔ اب ثقافتی نظام معیارات کے تصور کو بڑے پیمانے پر قبول کر لیا گیا ہے۔ ماڈرنٹی سے پوسٹ ماڈرنٹی میں منتقلی کو بھی

نظام معیارات کی تبدیلی کا نام دیا گیا ہے۔ ما بعد جدیدیت کے نزدیک ہر قسم کے معیاراتی نظام اپنے اندر حاکمیت اور استناد رکھتے ہیں۔ اسی لیے ما بعد جدیدیت انہیں قبول نہیں کرتی۔ ما بعد جدید مفکرین کسی ساختی دائرے کو نہیں مانتے۔ وہ تو فکر کے ساختی دائرے کی صحت کے بھی منکر ہیں۔ چنانچہ ہر قسم کے ساختی دائرہ کار کو مسترد کرتے ہیں۔ یوں ان کے یہاں ہیراڈاؤس کے تصور کی قبولیت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

### کثرتیت / کثیریت (Pluralism)

کثرتیت ما بعد جدیدیت کا ایک اہم عقیدہ ہے۔ اسے سر پر مسلط صداقت اور نظام کے خلاف استدلال کے طور پر استعمال کیا جاتا ہے۔ اس کی بنیاد پر متون اور صورت احوال کی تشریح و توضیح کی جاتی ہے۔ لیونار کا دعویٰ ہے کہ سیاسی دنیا میں کوئی مہابیانہ یا برتر نظریہ موجود نہیں۔ سیاست کے میدان میں جھوٹے بیانیے کام کرتے ہیں جو اپنے محدود دائرہ کار کے اندر وہ کرہ مقاصد کے حصول کی کوشش کرتے ہیں۔ رولاں بارت نے SiZ میں استدلال کیا ہے کہ متون میں مرکزی معنویت کی تلاش اور اس کا انکشاف ایک فضول کا ردوائی ہے۔ کیونکہ متن بہت سی توضیحات کا ماخذ ہوتا ہے۔ ما بعد جدیدیت نے اس نقطہ نظر کو فروغ دیا ہے۔ یہ خیال بے بنیاد ہے کہ کوئی ایسی مرکزی حاکمیت سیاست اور دانش کے میدان میں موجود ہے جس کی پیروی سب پر لازم ہو۔ ما بعد جدیدیت نے اس خیال کو محض فریب خیال قرار دیا ہے۔ ما بعد جدیدیت نے اس بے بنیاد خیال کی زبردست مزاحمت کی ہے۔

پس ساقیات والوں نے بھی اس نقطہ نظر کی تائید کی ہے اور یہاں تک کہا ہے کہ صداقت میں بھی کثیریت موجود ہے۔ گویا صداقت کو کسی مرکزی معنی کی تحویل میں نہیں دیا جاسکتا۔ ایک ایسا مرکزی معنی جو باقی سب صداقتوں پر حاوی ہو۔ ما بعد جدیدیت کے مطابق صداقت اضافی ہے اور اس کا انحصار مترجم یا صورت حال کی غلطی ہے۔ اس نقطہ نظر کی حمایت جرمن فلسفی فریڈرک نٹشے نے سب سے پہلے کی۔ اس کا دعویٰ ہے کہ صداقت محض استعاروں کی فوج ہے جو کسی مخصوص مقصد کے حصول

کے لیے اٹھا کی جاتی ہے۔ ما بعد جدیدیوں کے نزدیک کسی واقعہ یا صورت حال کی کوئی برتر (Privileged) توضیح نہیں کی جاسکتی کیونکہ ممکن توضیحات و تراجم کا ایک جم غفیر پیش نظر ہوتا ہے چنانچہ کسی ایک توضیح کو دوسری توضیح پر فوقیت دینا قرین دانش نہیں۔

### دو معنویت (Polysemy)

ابتدائی طور پر پولی سمی سے مراد ایک لفظ کے دو یا دو سے زیادہ معنی ہیں۔ بطور مثال انگریزی کے لفظ پن (Pen) کا ایک مطلب تو وہ اوزار ہے جو لکھنے کے کام آتا ہے اور دوسرا مطلب پالتو جانوروں کا پاؤں ہے۔ حالی ہی میں ادبی نظریہ سازوں نے اس لفظ (پولی سمی) کو معنی کے بڑے یونٹ کے طور پر استعمال کرنا شروع کر دیا ہے۔ مثلاً تمام افسانوی ادب سنی کا ایک یونٹ ہے۔ اس لفظ کی نکلی تشریح رولاں بارت نے SiZ میں کی ہے۔ اس مطالعے میں اس نے بالزاک کی مختصر کہانی Sarrasine کے متن کے حصے بخرے کر کے 542 پارچوں میں تقسیم کیا ہے اور نشاندہی کی ہے کہ کس طرح متن میں پانچ کوڈز، hermeneutic, proairetic, semic, cultural, symbolic) جھکسانہ انداز میں کام کرتے ہیں اور کس طرح ہر حصے کی معنویت کثیریت کے جلو میں سامنے آتی ہے۔

### پس نوآبادیات (Postcolonialism)

نوآبادیات سے مراد غیر اقوام کے علاقوں اور ملکوں کی فتح اور ان کا براہ راست انتظام و انصرام ہے۔ مغربی نوآبادیاتی نظام ماضی قریب کی انسانی تاریخ کا ایک باب ہے جسے یورپی استعمار کا نام دیا جاتا ہے۔ استعماریت سرمایہ داری نظام پیداوار کی بنیاد پر سولہویں صدی سے گلوبلائزیشن کے راستے پر چل رہی ہے۔ ثقافتی پیداوار کے سیاق و سباق میں ما بعد نوآبادیاتی ادب سے مراد وہ ادب ہے جو نوآبادیات کے خاتمے کے بعد لکھا گیا۔ اس سے مراد ایمپائر کا لاسکورس ہے۔ دوسرے معنوں میں اس کا مطلب سابقہ نوآبادیات کے باشندوں کی تحریروں ہیں۔

برطانوی استعمار کی سابقہ نوآبادیات میں پیدا ہونے والے ادب کو دولت مشترکہ کا ادب قرار دیا گیا لیکن اب صورت احوال یہ ہے کہ مابعد جدیدیت کے تحت سامنے آنے والے نظریات کے حوالے سے میدان عمل کی کایا کلب ہو چکی ہے۔ اب زبان، جنسی موضوعیت اور نسل کے حوالے سے مختلف ادبی تحریروں کی تقسیم سامنے آ رہی ہے۔ پس نوآبادیاتی مطالعات میں دو تاریخیں بہت اہم ہیں۔ ایک 1947ء ہے جب برطانوی نوآبادیات کے آزاد ہونے کا سلسلہ وسیع پیمانے پر شروع ہوا اور دوسری تاریخ 1978ء ہے جب پس نوآبادیات کے مطالعے کی شروعات ایدوڑ سعید کی کتاب Orientalism کی اشاعت سے ہوئی۔ سعید نے مثل فوکو اور دوسرے مابعد جدید مصنفین کی تحریروں سے استفادہ کرتے ہوئے مشرق کے بارے میں مغرب کے نمائندہ خیالات اور نظریات کا تجزیہ کیا اور مغفرت یا Otherness کو بروئے کار لانے کے اس طریق کار کی نشاندہی کی جو مشرق پر غلبے، اس کی ساخت کو تبدیل کرنے اور اس کے عوام کو ذہنی کمتری میں مبتلا کرنے کے کام آئی ہے۔ اگرچہ سعید پر بہت زیادہ تنقید ہوئی لیکن اس کی کتاب نے آزادی کے بعد ابھرنے والی ریاستوں کے ثقافتی مطالعے کو محرک فراہم کیا۔ ثقافتی مطالعے کا یہ سلسلہ افریقہ، جزائر غرب الہند، جنوبی ایشیا اور جنوب مشرقی ایشیا تک پھیلتا چلا گیا ہے۔ نتیجتاً ایک ایسے دور کا آغاز ہوا جس میں نوآبادیاتی جدوجہد اور قوم پرستی پر مبنی لٹریچر کو مختلف اور متنوع پس جدید تناظروں کے حوالے سے پڑھا گیا۔ اس سلسلے میں فرانز فینین کو سب سے زیادہ اور یقیناً بار بار پڑھا گیا۔

حال ہی میں پس نوآبادیات کو آزادی کے تصور سے الگ کر کے کچھ اور معنوں میں لیا جانے لگا ہے۔ اب اس سے مراد نوآبادیاتی تسلط کی بہر صورت مخالفت اور حراست ہے۔ مابعد نوآبادیات خداؤں کو اس طرح ہائرمینٹین مثل فرانز فینین جیسے لوگوں کا مطالعہ کرنے کا موقع فراہم ہوا اور یوں ثقافت کے اس بہت بڑے حصے پر غور کرنے کا سلسلہ چل نکلا جو نوآبادیاتی نظام کی ابتدا سے اختتام تک استعماریت کی جگہ میں پھنسا ہوا ہے۔

### مابعد تانیثیات (Post-Feminism)

مابعد تانیثیات ان الزامات کے بعد ظہور میں آئی ہے جن کے پیش نظر تانیثیات کی تحریک کو فضول اور مگنی گزری تحریک کہہ کر رد کر دیا گیا۔ مابعد تانیثیات کا دعویٰ ہے کہ تانیثیات کی تحریک کو لاحق خطرات اور پہنچائے گئے نقصانات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ مردوں کے غلبے کی دنیا میں عورتیں مردوں سے مساوات کی غلط طور پر طلب گار ہیں۔ خاص طور پر سوشل میڈیا، اخبارات اور ٹی وی دونوں صورتوں کی مساوات کے تکنیکی دعوؤں سے بھی یہ بات ثابت ہوتی ہے۔ مابعد تانیثیات ان برائیوں کی فہرست بھی پیش کرتی ہے جو عورتوں کے مساوات کے دعوؤں کی معیت میں سامنے آئی ہے۔

میڈیا کا مابعد تانیثی نظریہ (Doctrine) عورتوں کی حوصلہ افزائی کرتا ہے کہ وہ اپنی پریشاندہوں اور مغفرت کے لیے تانیثیات کو مورد الزام ٹھہرائیں، اس کی مثال خواتین کے رسائل میں مابعد تانیثی دعوے ہیں جن میں سے اہم ترین اس طرح بیان کئے جاسکتے ہیں۔ تانیثیات نے عورتوں کے اس حق کو فضول بنا دیا ہے کہ وہ جنسی طور پر بدکش ہوں، مردوں سے قلمبند کریں اور گھریلو زندگی کی راحت سے محنت ہوں۔ یہ بھی الزام عائد کیا جا رہا ہے کہ تانیثیات کی تحریک نے خاندانی زندگی کو تباہ کر دیا ہے جس کے نتیجے میں نوجوان نسل ہر طرح کے اخلاقی ضابطے یا معیار سے محروم ہو چکی ہے۔ ان کا دعویٰ ہے کہ تانیثیت خاندان دشمن ہے۔ اس نے خاندان کو بطور ادارہ ناقابل تلافی نقصان پہنچایا ہے جو بہت سے لوگوں کے نزدیک صحت مند اور منصف ساج کے لیے لازمی ہے۔

مابعد تانیثیات روایتی اقدار کی واپسی کی دعوے دار ہے اور تانیثیت کو وہ بیماری قرار دیتی ہے جس نے عورت کو نہ ختم ہونے والی تنہائی کا شکار کر دیا ہے جس سے برائیوں کا ایک سلسلہ جنم لے چکا ہے۔ ذاتی، سماجی، معاشی مسائل کا ایک انبار ہمارے سامنے ہے۔ اس کا ایک اور نتیجہ یہ ہے کہ عورتوں پر تشدد کے واقعات عام ہو چکے ہیں۔ لیکن اس قسم کے بیانات کو قبول کرنے کا مطلب یہ ہے کہ عوام اس سیاسی نظام کی پہچان میں ناکام ہو گئے ہیں جو عدم مساوات پر مبنی قواعد سے مستفید ہو



رہا ہے۔

کچھ لوگ کہتے ہیں کہ مابعد تانیثیات نئی قسم کی تانیثیت کی حمایت کر رہی ہے نہ monogamy کہا جاسکتا ہے۔ مابعد تانیثیات کے خلاف بھی شدید رد عمل سامنے آیا ہے۔ مثلاً یہ کہا جا رہا ہے کہ مابعد تانیثیات مردوں کی طرف دار ہے، ان کا بے جا دفاع کرتی ہے اور عورتوں کے استحصال کے دعوؤں کو رد کرتی ہے۔ اس نے آزادی اور انصاف کے تقاضوں کو روند ڈالا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس نے عورتوں کی آزادی بالبرہن کی تحریک کو آحرانہ قرار دیا ہے اور دعویٰ کیا ہے کہ تانیثیت عورتوں کی نمائندہ نہیں۔ مابعد تانیثیت پر تنقید کرنے والے یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ مابعد جدید عہد کی کٹلے عام اضافیت پسندی نے اس کو غیر تنقیدی اور مطلقانہ دعوے کے ساتھ جوڑ دیا ہے۔

### ما بعد انسانیت (Post-Humanism)

جدیدیت کے بنیادی تضایا میں سے ایک تضایہ انسانیت کا مخصوص معنوں میں تصور ہے۔ انسانیت کے اس تصور کو جدیدیت کے روشن خیالی پر وچیکٹ میں مرکزی حیثیت دی گئی۔ اسے فرد کے ثقافتی امتیاز سے جوڑ کر پیش کیا گیا اور انفرادی ذات / موضوع کو ایک یکتا جوہر کا حامل قرار دیا گیا۔ مابعد الطبیعیاتی سطح پر اس کا مقصد ذات یا جوہر کے امکانات کی تکمیل تھا۔ ثقافت کی ذمہ داریوں میں یہ شامل تھا کہ فرد کو خود تکمیلیت کے مواقع فراہم کرے۔ اداریاتی سطح پر فرد کی آزادی کی ضمانت حکومت اور تعلیم کے ذریعے فراہم کی گئی لیکن اب جب کہ مختلف فرانسیسی نظریہ سازوں (جن میں لاکان، رولاں بارت اور فوکوشال ہیں) نے بڑے ٹھوس دلائل کے ساتھ موضوع (Subject) کے تصور کی نفی کر دی ہے، انسانیت کا بلند بانگ تصور حزام سے زمین پر آن گرا ہے۔ نو مارکسیٹ سے وابستہ ساختیاتی مفکر آلتھیو سے نے خود کو کٹلے عام انسانیت مخالف قرار دے کر مابعد جدیدی شعور کو تقویت فراہم کی ہے۔ اس مخالفت کا مطلب روشن خیالی پر وچیکٹ کے اس دعوے کی مخالفت ہے کہ بنی نوع انسان کو کائنات میں مرکزیت حاصل ہے۔

حال ہی میں پس ساختیات اور مابعد جدیدیت کے اہم مفکرین مثلاً لیونارڈ ڈی لیووزی اور گواٹری نے بھی شعوری طور پر خود کو انسانیت کے فلسفے سے دور رکھنے کی کوشش کی ہے۔ انسانیت پر مبنی فکری روایت کو وہ جدیدیت کا لازمی جز سمجھتے ہیں۔ اسی طرح انفرادی تانیثیات کی تحریک یہ سمجھتی ہے کہ انسانیت پسندی دراصل پوری تصور جہاں کا خاصا ہے جس سے نجات کی جدوجہد میں وہ مصروف ہے۔

### ما بعد صنعتیائیت (Post-Industrialism)

ما بعد صنعتی ساج کا انحصار خدمات مہیا کرنے والی صنعتوں، علم اور انفارمیشن ٹیکنالوجی پر ہے۔ بھاری انڈسٹری کی بجائے ان کو نئی زمانہ دولت پیدا کرنے والے ذرائع کی حیثیت حاصل ہے۔ جدیدیت کے دور میں صنعتی انقلاب کے دوران معاشروں کا زور بھاری صنعتوں کے قیام پر رہا لیکن مابعد صنعتی عہد کی شناخت مابعد جدیدیت کی شناخت سے ہم آہنگ ہو چکی ہے جس طرح کہ جدیدیت کی شناخت صنعتی ترقی سے ہو کر ترقیاتی وسائل کی فطری مطلب فطری وسائل کی ترقی کے نام پر فطرت کا استحصال تھا۔

آج کل علم کی پیداوار کو مابعد جدیدیت کی اہم ترین خصوصیت تسلیم کیا گیا ہے۔ امریکی ماہر سماجیات ڈیٹیل ہیل پوسٹ انڈسٹریل ازم کا بہت بڑا حامی ہے جس کی انتہائی بااثر کتاب "The Coming of Post-Industrial Society" 1972ء میں شائع ہوئی جس میں ہیل نے ایک ایسی معاشرت کا تصور پیش کیا جس میں صنعتی پیداوار سے زیادہ خدماتی شعبے کو ڈرامائی انداز میں برتری حاصل ہوگی یوں ساج میں طاقت کا توازن تبدیل ہو جائے گا۔ مغرب میں بہت سی ترقی یافتہ قوموں کی معاشیات کو اب پوسٹ انڈسٹریل قرار دیا جا رہا ہے کیونکہ ان اقوام کے یہاں خدمات، علم اور اطلاعات کو قابل قدر ذرائع تجارت کا مقام تفویض ہو چکا ہے۔ ان شعبوں میں ترقی کی وجہ سے نہ صرف مغرب بلکہ مشرق بعید کی بعض اقوام معاشی ترقی میں دنیا بھر سے آگے ہیں۔

## ما بعد مارکسیزم (Post-Marxism)

ما بعد مارکسیزم کی اصطلاح دو صورتوں میں مستعمل ہے۔ اول اس سے مراد وہ لوگ ہیں جنہوں نے مارکسی نظریات و عقائد کو مسترد کر دیا۔ دوم وہ لوگ جنہوں نے مارکسیزم کو عصری ضروریات کے مطابق ڈھالنے کی کوشش کی۔ خصوصاً جنہوں نے پس ساختیات، ما بعد جدیدیت، تالیفیت اور دوسری مزاحمتی تحریکوں کے مطابق خود کو ڈھال لیا۔ ارسٹو لیک، لاؤ اور چنل موفے کی اصطلاح میں اس کا مطلب ما بعد مارکسیزم یا ما بعد مارکس ہے۔ ان دونوں صورتوں میں ما بعد مارکسیزم مسلسل ایک اہم نظریاتی پوزیشن میں تبدیل ہوتی چلی گئی ہے۔ 1968ء میں ابھرنے والے واقعات (جن کو فرانسیسی Evenement کا نام دیتے ہیں) اور پھر سوویت یونین کے انہدام کے نتیجے میں ما بعد مارکسیزم کی تحریک کو فروغ حاصل ہوا۔ فرانسیسی دانشوروں کی ایک پوری نسل اس سے متاثر ہوئی۔ اس نسل کے سرکردہ لوگوں میں لیونار فو کو اور ڈیلیوزی کے نام شامل ہیں۔ ان سب نے جنگ عظیم دوم کے بعد کے مقبول ترین نظریاتی تحریکوں (جسے مارکسیزم کے نام سے لوگ جانتے ہیں) کے خلاف استدلال کیا۔ لیونار نے Libidinal Economy میں مارکسی تصوری کے خلاف مضبوط دلائل پیش کیے۔ اس کتاب کے خیالات کو دنیا بھر کے علمی حلقوں میں بالعموم اور فرانسیسی دانشوروں کے یہاں بالخصوص مارکسی تصوری کی موت کا اعلان قرار دیا گیا۔

ڈیلیوزی اور گواٹری نے بھی مارکسیزم کی اندھی پیروی کو ہدف تنقید بنایا۔ لیک لاؤ اور موفے نے Hegemony and Socialist Strategy میں نئی قسم کے سیاسی ڈھانچے کی ضرورت اور اس کے مقاصد پر زور دیا اور بہت سے مارکسی نظریات کو ناکارہ کہہ کر مسترد کر دیا جس کی وجہ سے مارکسی حلقوں میں زبردست اختلافات پیدا ہوئے۔ مارکسی Establishment نے اس کے جواب میں یہ دلیل دی کہ اگر ہم دوسرے ذرائع سے حاصل ہونے والے نظریات کو مارکسیزم میں داخل کریں گے تو مارکسیزم کی شناخت، وحدت اور سند کو نقصان پہنچے گا جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ مارکسی

نظریہ اپنی اصلیت اور شناخت سے محروم ہو جائے گا۔

## ما بعد جدید سائنس (Postmodern Science)

لیونار کی زبان میں ما بعد جدید سائنس وہ سائنس ہے جو نامعلوم کو منکشف کرنا چاہتی ہے لیکن مسائل کا حل معلوم کرنے میں اس کی دلچسپی بہت کم ہے۔

ما بعد جدید سائنس نامعلوم دنیاؤں کا پردہ چاک کرنے میں مصروف ہے۔ اس کی اہم ترین مثالیں نظریہ آشوبیت، نظریہ رفتار اور Complexity Theory ہیں۔ اس قسم کی تصویروں کا کام بہت ہی پیچیدہ اور پراسرار چیزوں کی نشاندہی ہے۔ مثلاً بے نور مادہ اور بلیک ہولز وغیرہ جن کی کوئی عقلی توجیہ نہیں کی جاسکتی۔ اس امکان کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ مستقبل میں ان کی کوئی تشریح سامنے آجائے۔

لیونار نے اپنی معروف کتاب The Postmodern Condition میں نظریہ آشوبیت پر بہت زیادہ انحصار کیا ہے۔

## ما بعد جدیدیت / پس جدیدیت (Postmodernism)

ما بعد جدیدیت کثیر الجہت ثقافتی تحریک ہے۔ یہ تحریک گزشتہ کئی سو سال سے پورپی مابیات میں رائج تفکر کے غالب دعوؤں اور اصولوں کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھ اور پرکھ رہی ہے۔ یہ وہ مفروضے اور دعوے ہیں جنہیں جدیدیت کے دور میں مرکزیت حاصل رہی ہے۔

ما بعد جدیدیت نے ان سب دعوؤں اور اصولوں کو مہیا یا ہے قرار دے کر مسترد کر دیا ہے۔ مہیا یا نیوں سے مراد وہ کلیہ قاعدے ہیں جو سماجی، ثقافتی اور سائنسی شعبوں کو عقلی جواز فراہم کرنے کے کام آتے ہیں مثلاً ناگزیر ترقی کا تصور اور عقل و استدلال کی زندگی کے تمام شعبوں میں اجارہ داری وغیرہ۔ ما بعد جدیدیت نے ناگزیر ترقی کے تصور کو استہدامیہ لگا ہوں سے دیکھا اور اسے اڈمشریل سماج

کی خوش فہمی قرار دیا ہے۔ اس آئیڈیالوجی کو بھی مسترد کر دیا ہے جو ناگزیر ترقی کے تصور کے پس پر کارفرما تھی۔

انیسویں صدی کے آرٹ اور ادب میں تخلیقیت اور ارجح کے تصورات کی تجللیل کی گئی، انہیں متعہ بنا کر پیش کیا گیا۔ جمالیات کے میدان میں بھی اسی طرح ارجح اور اصلیت کو اعلیٰ فن اور آرٹ کی کسوٹی کا درجہ دیا گیا اور دعویٰ کیا گیا کہ آرٹ اور فن میں اعلیٰ مقام جتنی تجربات کے ذریعے حاصل کیا جاسکتا ہے۔ اگر بالاستیغاب دیکھا جائے تو اپنے ثقافتی مزاج اور اصولوں کے حوالے سے جدیدیت غیر مشروط طور پر ترقی پسند تحریک ہے اور دعویٰ کرتی ہے کہ موجودہ تہذیب کو ماضی کی تمام تہذیبوں پر علمی اور سائنسی ایجادات کے نتیجے میں بے پناہ برتری حاصل ہے۔

ما بعد جدیدیت نے ان سب تصورات کو الٹ پلٹ کر رکھ دیا ہے۔ ما بعد جدیدیت ماضی اور حال کے درمیان مکالمے کی قائل ہے۔ اس نے خصوصاً آرٹ اور فن کے شعبوں میں تجربے اور ارجح کے تصورات کی لزومیت سے انکار کیا ہے اور آرٹ اور ادب کے قدیم طریقوں اور Styles کی طرف واپسی پر زور دیا ہے۔ خواہ واپسی کا یہ عمل استہزائیہ صورت میں ہی کیوں نہ ہو۔ ما بعد جدیدیت کا مخصوص سٹائل Pastiche کا طریق کار ہے۔ اس کے ذریعہ ناول نگار حقیقت پسندی کے قدیم طریق کار کو اپنا رہے ہیں اور تجزیہ نگاری سے گریز کیا جا رہا ہے۔ آرٹ اور مصوری میں Figurative انداز واپس آ چکا ہے۔ فنِ تعمیر میں قدیم اور جدید کو باہم مدغم کر کے عمارتیں تعمیر کی جا رہی ہیں۔ چارلس جینکس اسے Double Coding کا نام دیتا ہے۔ اس طریقہ کار کے ذریعے بقول جینکس جدید فنِ تعمیر میں موجود مغائرت کے اثرات کو دور کیا جاسکتا ہے۔

لیونارڈو نے ما بعد جدیدیت کو اپنا لینے کے عمل کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے استدلال کیا ہے کہ زندگی کے بارے میں تصویریت کی بجائے نتائجیت پسندی کو اپنانا مفید ہے جس کے نتیجے میں ہم نہ صرف مہابیانیوں کے جبر سے نجات حاصل کر سکتے ہیں بلکہ چھوٹے چھوٹے ثقافتی گروہوں کی آواز کو

ماقتور بنا سکتے ہیں۔ ادب اور آرٹ کو متحد اور پراسراریت کے پردوں سے نجات دلا سکتے ہیں۔ اس حوالے سے دیکھا جائے تو ما بعد جدیدیت قدیم متفلسفہ کا ہی تسلسل ہے جو داخلی طور پر استناد مخالف ہے اور لب و لہجے کی منفیت کی قائل ہے۔ اس کا کام غالب نظریات کی کمزوریوں اور ناکامیوں کی نشاندہی ہے۔ لیکن تمام تفکیک پسندوں کی طرح یہ اپنی طرف سے کوئی مثبت جواب دینے کی روادار نہیں اور نہ ہی ناکام اور کمزور نظریات کی جگہ کوئی زیادہ مضبوط اور مستحکم نظریات فراہم کرنے کی تحمل ہے۔ لیونارڈو کے نزدیک جدیدیت اور ما بعد جدیدیت دوری تحرکیں ہیں۔ یہ دوری عمل تاریخ میں ہمیشہ سے جاری و ساری ہے۔

### عہد ما بعد جدیدیت (Postmodernity)

پس جدیدیت / ما بعد جدیدیت اس ثقافتی صورت حال کی نشاندہی کرتی ہے جس میں ہم زندگی گزار رہے ہیں۔ یہ ثقافتی صورت حال دور جدیدیت کے انہدام کے نتیجے میں پیدا ہوئی ہے۔ ماڈرنی مشرقی ثقافت کے بہت سے رجحانات کی نمائندہ تھی۔ ان رجحانات میں سماجی اور معاشی بہتری کے عقائد اہم تھے۔ خصوصاً ناگزیر ترقی کا تصور۔ مغربی مفکرین کا خیال تھا کہ ہر نئی نسل پہلی نسل سے ٹیکنالوجی اور اعلیٰ علم کے حوالے سے بہتر ہوگی اور اپنے سے پہلے والی نسل سے آگے نکل جائے گی۔ جدیدیت کی سیاست میں ترقی سے کمٹ منٹ کو لازمی تصور کیا گیا۔ سوشلزم ہو یا سرمایہ داریت سب کو یقین دلائت تھا کہ زندگی کو ترقی دے کر بہتر سے بہتر بنایا جاسکتا ہے۔ یہ سلسلہ ناختم ہے۔ سائنس اور ٹیکنالوجی اس مقصد کے حصول میں ضامن کا کردار ادا کرتے رہے ہیں۔ اسے آپ ترقی کی آئیڈیالوجی کا نام بھی دے سکتے ہیں۔ اس آئیڈیالوجی کو اکثر اقوام نے قبول کر لیا تھا، تیسری دنیا کی پس ماندہ اور غریب اقوام نے بھی اسے ہاتھوں ہاتھ لیا۔

اس کے برعکس عہد ما بعد جدیدیت میں ترقی کے ناگزیر تصور اور اس کے ذریعہ ترقی وسائل کے اندھا دھند استعمال کو مسترد کر دیا گیا ہے۔ اس امر کو جدیدیت کے دور میں بالکل نظر کر

دیا گیا کہ قدرتی وسائل پر یلغار کے مستقبل پر کیا اثرات مرتب ہوں گے۔ مابعد جدیدیت کے دور میں قدرتی وسائل کو برہاد کرنے کے خلاف بھی آواز بلند کی گئی ہے۔ گرین تحریک کو اس پس منظر میں مابعد جدیدیت کی نمائندہ تحریک قرار دیا جاسکتا ہے۔ دور مابعد جدیدیت میں آفاقی نظریات کا زوال نسل میں آیا ہے۔ سیاست میں نتائج سے کشمکش کا اظہار کیا جا رہا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ حکم کو شک، شبہات کی نظر سے دیکھا جا رہا ہے۔ مہایمانوں کو بھی مشکوک قرار دیا گیا ہے۔ سماجی کثرتیت، تنوع اور ثقافتی اختلاف کو اہمیت دی جا رہی ہے اور یہ بھی کہا جا رہا ہے کہ مذہبی بنیاد پرستی کی صورت میں جدیدیت کے مہایمان اب بھی ہمارے ہم قدم ہیں۔ مابعد جدیدیت کا دور کب تک چلے گا؟ یہ ایک پیچیدہ اور مکمل سوال ہے۔ لیونار جیسے مفکرین کے خیال میں جدیدیت اور مابعد جدیدیت ایک ہی دائرے میں گھومنے والے تصورات ہیں۔ موجودہ مابعد جدیدیت کا دورانیہ ایک عارضی اور وقتی دورانیہ ہے ممکن ہے اس کے بعد جدیدیت کا دور بارہا شروع ہو جائے۔

### پس فلسفہ (Post-Philosophy)

سقراط کے زمانے سے یہ سوال اٹھایا جا رہا ہے کہ فلسفے کا مستقبل کیا ہوگا لیکن یہ سوال فریڈرک نیچے کے عہد سے پریشان کن اندیشے میں ڈھل چکا ہے۔ مارٹن ہائیڈیگر کی فلسفے کے خلاف یلغار بھی اسی سلسلے کی کڑی تھی اور اب لیونار نے بھی فلسفے کے ڈسکورس کے مستقبل کے بارے میں مایوسی کا اظہار کیا ہے۔

پس فلسفہ کے زیر عنوان مباحث میں فلسفے سے مراد وہ ڈسکورس ہے جو عقلیت کی خود اعتمادیت، تاریخی ترقی کے غیر ختم تصور اور مابعد الطبعی صدیقی نظام جیسے مسائل سے بحث کرتا ہے۔ مابعد جدیدیت کے مطابق یہ موضوعات فلسفے کی بنیاد کا کام دیتے تھے لیکن اب چونکہ فلسفے کی یہ بنیاد لرز رہی ہے اس لیے فلسفے کی عمارت کا قائم رہنا مشکل بلکہ محال ہو گیا ہے۔ پس فلسفہ کی تحریک کے علم برداروں کا دعویٰ ہے کہ ان حالات میں جب روشن خیالی کا پروجیکٹ اور اس کے خواب بھر چکے

ہیں، فلسفہ نہ صرف اپنی جائے پیدائش بلکہ ضروری جواز سے محروم ہو چکا ہے لیکن لوگ ذرا مختلف انداز میں بھی سوچ رہے ہیں اور پیش آمدہ سوالات کا جواب مختلف انداز میں دیتے ہیں مثلاً کیا فلسفہ ختم ہو چکا ہے یا کایا کلاپ اور پھر جو کچھ بیان کیا جا رہا ہے وہ بھی تو فلسفہ ہے۔ مابعد الطبعی صداقت، ناگزیر ترقی اور عقلی جواز کے بارے میں جو سوال اب کئے جا رہے ہیں بالکل نئے نہیں۔ یہ تو روشن خیالی کی ابتدا میں بھی اٹھائے گئے تھے مثلاً معروف فلسفی عمانوئیل کانت کے پیش نظر بھی یہی سوالات تھے۔ کانت کے انکار کو اب مابعد فلسفہ کی مباحث کی داخلی حدود کے طور پر استعمال کیا جا رہا ہے۔ وہ جو فلسفے کے اختتام کے دعوے دار ہیں وہ کانت کے عقل نظری کی تنقید کو ہی بروئے کار لا رہے ہیں اور اس بحث کو اصول و ضوابط کی عارضیت اور عقلی معیاروں کی مقامیت اور وحیت سے جوڑ رہے ہیں۔ وہ تجربی عقلی تجربہ پر اور کثرتیت کو وحدت اور جزئیت کو کلیت پر فوقیت دے رہے ہیں اور اس کے ساتھ فلسفیانہ مخاطبوں کی عالمگیریت کے دعوؤں پر باہم غیر متعلق اور کثیر التعداد لسانی کیلیوں کو فوقیت دے رہے ہیں۔

### پس مابعد جدیدیت (Post Postmodernism)

سوال یہ ہے کہ کیا کوئی ایسی چیز موجود ہے جسے پس مابعد جدیدیت کا نام دیا جاسکے۔ یہ سوال خاصا بحث طلب ہے۔ کچھ ثقافتی نظریہ سازوں کا استدلال ہے کہ ہم مابعد جدیدیت کے دور سے نکل چکے ہیں۔ ان کے نزدیک یہ بیسویں صدی کے اواخر کا وقوع تھا جو اب اپنا سفر مکمل کر چکا ہے۔ لیونار نے جدیدیت اور مابعد جدیدیت کو عمومی اصطلاحات کے طور پر برتا اور انھیں ایسی ثقافتی تحریکوں کے طور پر پیش کیا جو بالعموم ایک دوسرے کی جگہ لیتی رہتی ہیں۔ ایک سلسلہ دار انداز میں۔

اس نقطہ نظر سے پس مابعد جدیدیت سے مراد جدیدیت کا توارد ہے جس نے مذہبی بنیاد پرستی کو پھر سے زندہ کر دیا ہے۔ اس طرح پس مابعد جدیدیت سماج جدیدیت کے برعکس ایک نئی قسم کے تنقید پرست سماج کو سامنے لائے گا جس کی جگہ جدیدیت نے لی تھی۔

## نئی ساختیات (Post-Structuralism)

ما بعد جدیدیت سے مراد وہ تمام نظریات و خیالات ہیں جو ساختیات کے اصولوں کی نفی کرتے ہیں۔ ساختیات 1950ء سے 1970ء کے دوران ایک طاقتور تحریک کے طور پر سامنے آئی۔ فرانس کے علمی و ادبی حلقوں میں بالخصوص اس کا خوب چرچا رہا لیکن ساختیات کے اصولوں کی سخت پابندیوں کے خلاف ردِ عمل کا سامنے آنے کا ایک فطری بات تھی۔ ما بعد جدیدیت اسی ردِ عمل کی ایک صورت ہے جس کے معیاری تصورات نے جدیدیت کو الٹ پلٹ کر رکھ دیا۔ ان معیاری تصورات میں سے ردِ تفکیلیت اور تائیڈیٹ کو اہم تر شمار کیا جاسکتا ہے۔ ان سب نظریات کے باہم ملاپ سے جو کچھ سامنے آیا اسے پس ساختیات کا نام دیا گیا ہے۔ کیونکہ ان سب افکار نے ساختیات کے اساسی مفروضات کے استرداد پر انحصار کیا۔ ساختیات والوں نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ تمام عناصر کے عقب میں گہرے ساختیے کام کر رہے ہیں۔ گہرے ساختیوں (Deep Structures) کی مثال ایسے ہی ہے جیسے عالم فطرت میں جینیاتی پروگرام۔ دنیا ایک ایسے نظام سے وجود میں لائی گئی جو آئس میں جڑے ہوئے نظاموں کا تسلسل ہے۔ ان میں سے ہر ایک نظام کی اپنی گرائمر ہے۔ تمام نظاموں کا مطالعہ ساختیاتی تجزیے سے کیا جاسکتا ہے۔ اصول مدِ نظریہ ہوتا ہے کہ ان تمام ساختیوں کی گرائمر ایک ہی انداز میں کام کرتی ہے۔ ساختیات ایک محلیے کی صورت ہے جو درجہ بندی کا اقرار کرتا ہے جس کا مقصد وسیع پیمانے پر تمام ساختیوں کا نقشہ بنانا ہے۔ یہ بھی دعویٰ کیا جاتا ہے کہ دنیا کو اس کے اندر موجود نظاموں اور ان کی گرائمر کا تجزیہ کر کے جانا جاسکتا ہے۔

ماہرین ساختیات کے نزدیک ساختیوں کا نظام شفاف ہونے کے ساتھ ساتھ جبریت کا آئینہ دار بھی ہے۔ اس میں دخل اندازی کے امکانات بہت کم ہیں۔ افراد کے ذریعے گہرے ساختیے بروئے کار آتے ہیں۔ کائنات کی اس شفاف اور مظہم تصویر کے برعکس ردِ تفکیل کے حامیوں نے جو متبادل تصویر پیش کی وہ بے نظمی اور نزاجبت کی آئینہ دار ہے جہاں یکسانیت اور مماثلت کی بجائے

اختلاف اور انفرادی کوانسیت حاصل ہے اور جس کے مطابق کائنات کے اندر موجود ہمت سے بھنور، تضادات اور دراڑیں (Gaps) موجود ہیں۔ ان بھنوروں، تضادات اور دراڑوں کی تفسیر توجیہ کی جا سکتی ہے اور نہ ہی ان کے بارے میں اتنی آسانی سے پیش گوئی ممکن ہے جتنا کہ ساختیات والوں نے سمجھ رکھا تھا۔ درپے انے قبل متعین گہرے ساختیوں کی بجائے تکیوں کو اہمیت دی۔ ردِ تفکیل کے نقطہ نظر سے ساختیات حکم سے لبریز جبر کا نظام ہے جس میں پہلے سے یہ طے چکا ہے کہ کوئی نظام کس طرح کام کرے گا۔ ما بعد جدید متفکرین بھی ساختیات کے ماڈل میں جبریت کی نشاندہی کرتے ہیں اور ردِ تفکیل کے حامیوں کی طرح کے خیالات و جذبات کا اظہار کرتے ہیں۔ ان کا اسرارِ ثقافتی عمل کے کھلے پن پر ہے۔ وہ بھی تکیوں (Becoming) کی ”معصومیت“ کا اقرار کرتے ہیں۔ ایک دفعہ پھر استدلال کا سارا زور ان تغیروں سے اختلاف پر ہے جو کلیہ قاعدوں کی پابندی پر انحصار کرتی ہیں۔ کلیہ قاعدوں کے خلاف اظہارِ ناپسند ہو گئی پس ساختیات کی خصوصیت یہ ہے۔

## طاقت (Power)

ما بعد جدید نظریہ سازوں کے نزدیک سیاست طاقت کے گرد گھومتی ہے۔ اخلاقیات سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ ثقافتی تجزیے سے ظاہر ہوتا ہے کہ سیاست دان کیسے کیسے اخلاقی نقاب اوڑھ کر عوام کے سامنے آتے ہیں تاکہ لوگ ان کے نعروں اور نظریات کو بخوشی قبول کر لیں۔ مثلِ فوق کی تصنیفات کی یہی مرکزی خیال ہے۔ فو کو نے طاقتور گروہوں کی اس معیاری کو بے غائب کرتے ہوئے کہا ہے کہ اسے مقاصد کے حصول کے لیے طاقتوروں نے اداروں کا ایک سلسلہ قائم کر رکھا ہے مثلاً پائل خانے، پناہ گاہیں (Asylums)، زندان وغیرہ قیصر کیے گئے ہیں تاکہ وہ عوام پر غلبہ اور انضباطی کاروائیوں جاری و ساری رکھ سکیں۔ اس صورت حال کے نتیجے میں جو سکورس وجود میں آیا اس کا کوئی اخلاقی جواز ہے نہ پہلے بھی تھا۔ اگر کوئی جواز تھا بھی تو اس کا انحصار طاقت کے اصول پر تھا۔ سیاسی مہا پیلے ٹھہر لبرل جمہوریت اور مارکسیت وغیرہ ایسے ہی مثالے ہیں جن کو ہم میں سے اکثر لوگ دل دینے کے لیے ہر وقت تیار رہتے ہیں۔

یہ بات نشان خاطر ہے کہ یہ مہایا ہے طاقتور گروہوں کو اقتدار میں رکھنے، ان کے مفادات کو تحفظ دینے کے لیے بنائے گئے ہیں۔ ما بعد جدیدیت کا مقصد ان طاقتور گروہوں کے نظریات کی نقد پس کا پول کھولنا ہے۔ ما بعد جدیدیت کا مقصد ان قد آور نظریات کی کانت چھانٹ ہے جو جدیدیت میں ایک ثقافتی تحریک کے طور پر جڑیں مضبوط کر چکے ہیں اور انسانیت کے خلاف ظلم اور جبر کو جواز مہیا کرنے کا باعث ہیں۔

### موجودگی (Presence)

ڈاک دریدا کا استدلال ہے کہ مغربی تفکر کی بنیاد عام طور پر معنی کی مکمل موجودگی اور حمیت کے تصور پر رکھی گئی ہے یعنی جب ہم سوچتے تو ہمارے ذہن میں معنی حتمی طور پر موجود ہوتے ہیں اور یہ کہ لفظ اور معنی میں کسی قسم کی تفاوت موجود نہیں۔ دریدا کے نزدیک یہ ایک ما بعد الطبعی مفروضہ ہے جس کا کوئی جواز ہے نہ بنیاد۔



### Q

### نظریہ عجیب (Queer Theory)

1990ء کی دہائی کے شروع میں ان لوگوں کے بارے میں کانفرنسیں منعقد ہوئیں، مقالے لکھے گئے اور اخبارات کے خاص شمارے شائع ہوئے جنہیں قابل اعتراض معاملات و عادات میں مبتلا ہونے کی وجہ سے عجیب نظروں سے دیکھا جاتا تھا۔ مثلاً ہم جنسیت کے شکار لوہی، بلزین وغیرہ۔

ان کانفرنسوں میں پڑھے جانے والے مقالات اور اخبار کے خاص شماروں کا مقصد ان لوگوں کے خلاف تعصب کو انسان دشمنی اور Homophobia قرار دینا تھا اور اس کے ساتھ ساتھ جنسی ناہمواری کو استعارے کی صورت میں پیش کر کے انہیں ایک جنسی درجہ بندی کے اندر لانا تھا۔ کوئرتھیوری پر رد تکلیلیت کا اثر سب سے زیادہ ہوا۔ کوئرتھیوری نے جنسی قوانین کے نظام کو غیر مستحکم کرنے میں اہم کردار ادا کیا اور بقول جوڈتھ بلر اس تھیوری نے gay/straight کے جزواں تضاد کو توڑ پھوڑ کر رکھ دیا۔

جوڈتھ کا اصرار ہے کہ شناخت ہماری ذات کا جوہر نہیں، محض Simulation ہے یعنی یہ عارضی اور وقتی ضرورت کے تحت ادا کاری ہے۔ یہ محض مادی دنیا کی ججز ہے جسے نظریہ اور Discourse کی دنیا میں قانون بنا کر نافذ کر دیا گیا تاکہ سماجی ہم آہنگی کے نام پر جنسی تنوع کو دبایا جا سکے اور جنسی طور پر مختلف لوگوں کو سماج سے باہر کر دیا جائے۔ جنسی تقسیم کے معاشرتی ضوابط سے اختلاف کرنے والوں کا دعویٰ ہے کہ اس قسم کے نظریات سے کوئی فائدہ نہیں ہوا۔ اس کے برعکس سماجی طور پر پس ماندہ لوگوں کی فلاح کاری سے متعلق مفید معنومات اکٹھا کرنے سے روکا جا رہا ہے۔ مقصد سماجی طہارت کے نام پر دھتکار دیئے گئے لوگوں کے استحصال کو جاری و ساری رکھنا ہے۔ اس کے علاوہ اور کیا مقصد ہو سکتا ہے؟

کے لیے نافذ کر رکھے ہیں۔ وہ بصرین جو اس تھیوری سے ہمدردی رکھتے ہیں، یہ سمجھنے سے بہر حال قاصر ہیں کہ مفادات کی خندقوں میں بیٹھے ہوئے مقتدر سیاسی گروہوں کی موجودگی میں انقلابی جمہوریت کو کامیابی سے بروئے کار لانا کس قدر مشکل ہے۔

### قاری اساس متن (Readerly Text)

رولاں بارت نے اپنے پس ساختیاتی دور میں یعنی 1970ء میں S/Z کی اشاعت کے بعد قاری اور مصنف اساس متن کا مسئلہ اٹھایا۔ اول الذکر متن کا مطلب قاری پر اپنی مرضی کے معنی ٹھونٹنا ہے اور ثانی الذکر کا مطلب قاری کو متن کے معنی کی تخلیق میں شامل کرنا۔ بارت نے S/Z میں استدلال کیا کہ قاری کے لیے متن چپ چاپ معانی کو قبول کر لینے پر اصرار کرتا ہے اور اس طرح قاری کی مخیلہ کو محدود کرتا ہے ایسی صورت حال میں مصنف قاری پر غالب آنے اور طاقت کا مظاہرہ کرنے کی کوشش کرتا ہے تاکہ شافی یکسانیت قائم رہے۔ باضابطہ طور پر کچھ کہنا مشکل ہے کہ قاری اساس متن کیا ہے۔ لیکن انیسویں صدی کے حقیقت پسند نادلوں کے احتیاط سے بنے ہوئے پلاٹ اور ان کی ہر بات سے آگاہی اس کی ممکنہ طور پر بہترین مثال ہے۔

ان حالات میں جس طرح کہ بارت نے کہا ہے قاری ایک قبل معین انداز میں رد عمل کا مظاہرہ کرنے کا پابند اور مصنف کے تصور جہاں (جیسا کہ مہابلیسے کے ذیل میں بیان کیا جا چکا ہے) کو قبول کرنے پر مجبور ہوتا ہے۔ قرأت یک مخصوص سماجی اور سیاسی ساخت کے اندر موضوعی اور انفعالی حیثیت اختیار کر لیتی ہے۔ مصنف اساس متن (جس میں قاری متن کی تخلیق میں فعال انداز میں شمولیت اختیار کرتا ہے) ایک ایسا دعویٰ پیش کرتا ہے جو حاضر موجود سیاسی اور عقلی نظام کا مخالف ہے۔

### اضافیت (Relativity)

البرٹ آئن سٹائن اس تھیوری کا بانی ہے۔ اضافیت کی اس خاص تھیوری کے پیچھے یہ اصول کارفرما ہے کہ طبیعیات کے قوانین جن میں خلا کے درمیان روشنی کی رفتار کا قانون بھی شامل ہے یہ سٹے

## R

### انقلابی جمہوریت (Radical Democracy)

لیک لاؤ اور موفے پس مارکسیٹ کے اہم سیاسی نظریہ ساز ہیں۔ انھوں نے اپنی مشترکہ کتاب *Hegemony & Socialist Strategy* میں انقلابی جمہوریت کا تصور پیش کیا۔ انھوں نے مارکس ازم پر تنقید کرتے ہوئے لکھا کہ مارکسیٹ گزشتہ صدی کے اواخر میں عالمی سطح پر سامنے آنے والی بہت سی تحریکوں سے نبرد آزما ہونے سے قاصر رہی۔ ان تحریکوں نے جن معاملات کی خاص طور پر نشاندہی کی ان کا تعلق نسلی، جنسی اور اقلیتی مسائل سے ہے۔ علاوہ ازیں اس دوران موسمیاتی مسائل بھی پوری شد و مد کے ساتھ سامنے آئے۔ ان سب سوالات کا حل مارکسیٹ فراہم نہ کر سکی۔ مارکسیٹ کے بارے میں یہ خیال عام ہے کہ چونکہ یہ نظریہ بہت زیادہ بے چلک ہے، اس لیے تغیر پذیر حالات کا مقابلہ کرنے سے قاصر ہے۔ لیک لاؤ اور موفے نے سماجی نا انصافی کے خلاف جدوجہد کرنے کی مارکسی روح کو سلامت رکھا لیکن اس کی نظریاتی اساس کو نظر انداز کر دیا جس کے نتیجے میں انقلابی جمہوریت کا تصور وجود میں آیا جس کا مقصد سوشلزم کو وسیع معنوں میں لینے والے گروہوں کے درمیان مکالمہ کرانا اور سیاسی کثرتیت کو قابل قبول بنانا ہے۔

نظریاتی مکالمہ اور سیاسی کثرتیت اشتراکیت میں ممکن ہے نہ ہی آزاد جمہوری سماج میں۔ مقصود اس بات کی نشاندہی تھا کہ اقلیتی نقطہ نظر کو جاننے کے لیے ایک فورم کا موجود ہونا ضروری ہے تاکہ اقلیتوں کو ماحیے کی طرف دھکیلنے کی بجائے ان کے نظریات و خیالات کو سنا جائے۔ انھیں سیاسی جبر کے ہر طرح کے نظریاتی نظاموں سے نجات دلائی جائے جو غالب گروہوں نے اپنے مفادات کے تحفظ

کرتے ہیں کہ تمام مشاہدہ کنندگان ایک دوسرے کے حوالے سے یکساں حرکت میں نظر آتے ہیں۔ آئن سٹائن کی 1905ء میں شائع شدہ کتاب کی بنیاد مائیکل من مورلے کے ناکام تجربہ پر رکھی گئی ہے۔ مورلے اس تجربے کے ذریعے یہ معلوم کرنے سے قاصر رہا کہ زمین کی طرف Orinogal رائے سے آنے والی روشنی کی رفتار میں کیا فرق ہوتا ہے۔

خالص سائنسی اضافیت کے مطابق جو شخص حالت سکون میں مشاہدہ کر رہا ہو اس کے لیے کلاک تیزی سے بھاگتا ہے نسبتاً اُس شخص کے جو حرکت میں ہو، دراصل آئن سٹائن نے ظاہر کیا کہ وقت مطلق نہیں ہوتا جس طرح کہ نیوٹن نے سوچا تھا۔ اُس کے نزدیک ٹائم اور سپیس ایک دوسرے سے منسلک ہیں اور یہ کہ مادہ اور آواز روشنی کی رفتار سے تیز نہیں چل سکتے۔ آئن سٹائن کی معروف مساوات  $E=mc^2$  دراصل مادے اور توانائی کے درمیان تعلق کو ظاہر کرتی ہے۔ یہ اضافیت کے مخصوص تصور نتائج میں سے ایک ہے۔

آئن سٹائن کو اس بات پر پہنچنے میں مزید کیا رہ سال لگے کہ مادہ اور توانائی وقت اور سپیس کو ہم دے کر ان کی اصل حالت کو تبدیل کر دیتے ہیں۔

آئن سٹائن کی نیوٹن سے ما بعد جدیدیت کے لیے اُمید افزا صورت حال پیدا کی۔ خصوصاً جب اس نے اضافیت کے بارے میں ترجیح یافتہ ڈسکورس اور فریم آف ریفرنس سے متعلق معاملات پر بنیادی حملہ کیا۔ انہوں نے اکثر اس بات کو نظر انداز کیا کہ آئن سٹائن کے نظریات کا تعلق خالص فزکس سے ہے جنہیں جدیدیت کے دعوے داروں نے سائنس کی تجلیلی کے لیے پیش کیا۔ کو اٹم فزکس جو 1929ء تک اپنی بنیادیں مضبوط کرنے میں کامیاب ہو چکی تھی نے ما بعد جدیدیت کے لیے زرخیز زمین تیار کی۔ آئن سٹائن نے کو اٹم طبیعیات کی Probability تصوری کی بعض جہات کو اچھی نظر سے نہیں دیکھا لیکن چونکہ اس کی اپنی تحقیقات کے نتیجے میں کو اٹم فزکس کے دروازے وا ہوئے تھے، اس لیے وہ اس کو مسترد نہ کر سکا۔

## استحضاریت (Representation)

ما بعد جدیدیت میں استحضاریت مختلف صورتوں میں سامنے آئی ہے۔ مثلاً مصوری میں انیس سوستر کی وہائی سے انیس سو اسی کی وہائی تک استحضاریت کے نظریات کو فوقیت حاصل رہی جس میں استحضاریت، التباس اور بے یقینی کے عناصر بھی شامل تھے۔ استحضاریت میں ہیئت کی بجائے مواد کو اہمیت دی گئی۔ ان تصور کی مقبولیت کی وجہ سے خاص طور پر امریکی مصوری کے نظریہ ساز ڈوئلڈ کسپٹ اور لارنس ایلوے کے خیالات تشکیل پائے۔ براعظمی یورپ میں استحضاریت کو پس ساختیات سے متعلق کتب فکر کے فلاسفہ نے مختلف حدود (Terms) میں بیان کیا۔ لیوتار اور دریدا نے یہ دعویٰ کیا کہ حقیقت کی نمائندگی (Representation) ناممکن ہے۔ انھوں نے حقیقت کے انکار سے اپنے Discourse کا آغاز کیا۔ لیوتار نے The Postmodern Condition (1972) اور Differend (1983) میں حقیقت کا انکار کیا لیکن اس نے ناقابل بیان جس کی نمائندگی ناممکن ہے کی موجودگی پر اصرار کیا ہے جس کو کانت نے Sublime کا نام دیا ہے۔ اس کی نمائندگی ناقابل استحضار ہے۔ یہ چیز ادانت گارڈے (Avant garde) آرٹسٹوں کی تخلیقات کی بنیادی خصوصیت ہے۔

دریدا کے اتباع میں ردِ تشکیلیت کے حامیوں نے زبان کی دو طرفگی اور پھسلاہٹ پر زور دیا ہے۔ وہ بنیادیت کے سخت خلاف ہیں اور مغربی فکر کے اس دعوے کو مسترد کرتے ہیں کہ ماورائی اعتقادات کا ایک ایسا Set موجود ہے جو صداقت کا امین ہے۔ مثل فوکو نے ہماری توجہ استحضاریت کے اندر موجود طاقت کی ہمہ گیریت کی طرف مبذول کرائی ہے اور یہ لکھا ہے کہ بعض اوقات ایک قسم کی اداراتی استحضاریت کو دوسری قسم کی استحضاریت پر ترجیح دے کر اسے پس پشت ڈال دیا جاتا ہے۔ اس قسم کی حرکت کو دوسروں کا حق مارنے کے مترادف قرار دیا جاتا ہے۔ یہی وہ مقام ہے جہاں فوکو صنفی، نسلی اور طبقاتی مسائل کو براہ راست موضوع بحث بناتا ہے اور سماج کے نظر انداز کردہ طبقات کے حق میں آواز بلند کرتا ہے۔ بائیں بازو کے نظریہ ساز بالخصوص جیمس سن اور بادر ہیا کا استدلال ہے کہ



سرمایہ داریت کے شکافی غلبے نے استحضاریت کو ناممکن بنا دیا ہے۔

### رجعی عمل (Retro)

جدید عہد اور جدیدیت کے خلاف تحریک میں ما بعد جدیدیت والوں نے اچ اور نئے پن کے کٹ (Cull) کو بھی ہدف تنقید بنایا اور ماضی کے ساتھ مکالمے کی حوصلہ افزائی کی۔ اس سلسلے میں چارلس جینکس سب سے آگے ہے۔ اس کا حال اور ماضی کے انسلاک کے بارے میں معروف رویہ Double Coding کے نام سے سامنے آیا ہے جس کی وجہ سے فن تعمیر میں قدیم اور جدید کے ملاپ سے ایک نیا آہنگ پیش کیا جا رہا ہے۔ اس فن تعمیر میں جدید کی وسعت اور قدیم طرز تعمیر کی جمالیات دونوں اجزا شامل ہیں۔ گویا جینکس نے قدیم کو تیساق و سباق دے کر ایک نئے روپ میں پھرے زندہ کر دیا ہے۔ اس طریق کار کو عام طور پر Retro کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ آرٹ، موسیقی اور فیشن کی دنیا میں یہ احترامی طریق کار ما بعد جدید جمالیات کا امتیازی نشان بن چکا ہے۔ ما بعد جدیدیت کے ضوابط (Ethos) میں Retro کو استہزائی رویے کے طور پر بھی استعمال کیا جا رہا ہے۔ یہ محض تحسین یا خالی کام نہیں ہے۔ اسے جدیدیت کے نظریہ اچ (Originality) کے خلاف منفی اور تنقیدی رویہ بھی قرار دیا جاسکتا ہے۔

### ریزومے (Rhizome)

ڈیلیوزی اور گواٹری نے اپنی کتاب A Thousand Plateaus میں Rhizome کے ماڈل کا تصور پیش کیا جس کے ذریعے انھوں نے نشاندہی کی کہ نظاموں کو ما بعد جدید دور میں کس طرح بروئے کار آنا چاہیے۔ ریزومے کی بڑی مثال کائی کے پودے ہیں جو آپس میں جڑے اور محکم گتھا ہوتے ہیں۔ اس پیٹرن کو سامنے رکھ کر ڈیلیوزی اور گواٹری ہمیں بتاتے ہیں کہ کسی طرح ایک چیز کو دوسری چیز سے جوڑا جاسکتا ہے۔ ریزومے کو وہ درختوں اور ان کی جڑوں کے برعکس قرار دیتے ہیں۔ درختوں اور جڑوں کا مطلب ایک نظام ہے۔ درخت اس طرح یہ تجدید اور محکم کے حامل ہوتے ہیں۔

ریزومے درختوں اور جڑوں کے برعکس خطی (Linear) انداز میں نشوونما پاتے ہیں۔ اس لیے وہ زیادہ جمہوری اور تخلیقی ہیں۔ ما بعد جدید دنیا میں درخت ہائزاری کی بہ نسبت بہتر ماڈل قرار دیے گئے ہیں۔ مغربی معاشرے زیادہ تر درخت کے ماڈل کو سامنے رکھ کر وجود میں لائے گئے ہیں۔ ما بعد جدیدیت اور پس ساختیات کے حامیوں کی طرح ڈیلیوزی اور گواٹری ہائزاری کے سخت خلاف ہیں۔ وہ مترادف طریقوں سے زیادہ غرض رکھتے ہیں۔ ریزومے کی بہترین مثال Internet ہے جو اس کی طرح دو کتوں کے درمیان رابطہ قائم کر سکتا ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ اس میں کوئی مرکز یا حاکمیت کا عمل دخل نہیں ہوتا۔ ہائزومین اور ہائزومیڈیا اسی انداز میں کام کرتے ہیں۔

### تحلیل انشقاق دماغی (Schizoanalysis)

تحلیل نفسی کی مخالفت میں ڈیلیوزی اور گواٹری نے انشقاق دماغی کا اصول استعمال کیا۔ دونوں نے ایک تنازعہ کتاب Anti-Oedipus کے نام سے تحریر کی جس کی بنیاد انشقاق دماغی کا تجزیہ تھا۔ تھیوری یہ ہے کہ انشقاق دماغی کا شکار شخص اصول محکم و سند کی سب سے زیادہ مزاحمت کرتا ہے۔ تحلیل نفسی کے ذریعے محکم اور سند ہمہ تن سماج کی پشت پناہی کی جاتی ہے۔ ما بعد جدیدیت میں محکم اور سند کی مخالفت اور مزاحمت کو جزو ایمان تصور کیا گیا ہے۔

شانز و فریڈ کے شکار بہت سی شناختوں کے حامل ہوتے ہیں اس لیے تحلیل نفسی ان کو معاشرے سے ہم آہنگ کرنے میں ناکام رہتی ہے۔ اس کے برعکس نیوراطیوں کو معاشرت پر مائل کیا جاسکتا ہے تاکہ وہ نظام اور محکم کو برقرار رکھنے میں مددگار ہوں۔ ڈیلیوزی اور گواٹری کے بقول تحلیل نفسی ایک طرح سے سماجی کنٹرول کا طریق کار ہے چونکہ شانز و فریڈ اس سلسلے میں ہر قسم کی کوشش ناکام بنا دیتے ہیں اس لیے انھیں ما بعد جدیدیت کا ماڈل قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایگو (انا) کے گم ہو جانے کو سیاسی برائی اور تخریب سمجھا گیا ہے۔

## S

## سیم اینالس (Semanalysis)

جولیا کرشیوا نے علامتیت، فرائیڈین نفسیات اور مارکسیت کو باہم آمیز کر کے اپنی کتاب Sameotike: Recherches pour une Samanlyse جو تھیوری پیش کی اسے سیم اینالس کہتے ہیں۔

کرشیوا کا نقطہ نظر یہ تھا کہ علامتیت تنقیدی سائنس ہے اور علوم کی تنقید بھی۔ اس نے اپنے نقطہ نظر کو پیش کرنے کے لیے Semanalysis کی اصطلاح ایجاد کی اور اسے علامتیت کے نئے تنقیدی سیاسی کردار کے حوالے سے بیان کیا۔ کرشیوا نے اپنے پروجیکٹ کو آئیسو سے اور اس کے ہیروکاروں کی مارکسی فکر کے قریب تر محسوس کیا جس کا مقصد مارکسیت کو سخت دھار والی سماجی سائنس بنانا تھا۔ Semanalysis کے پیچھے تشوینق یہ کارفرما تھی کہ علامت یا سائن کے مطالعے کو سائنسی بنیاد فراہم کی جائے۔ وہ بنیاد جو منطق اور حساب کو حاصل ہے۔

## علامتیت اور مزیت (Semiotics)

ساختیات والوں کے نزدیک علامتیت اشاروں اور نشانات کی سائنس ہے لیکن مابعد جدیدیت میں اس کی حیثیت محض علامتوں کے مطالعے تک محدود ہے۔ سوشیور نے سب سے پہلے علم الانسان سے الگ ہو کر زبان کا ایک لسانی ساخت کی حیثیت سے مطالعہ کیا۔ سوشیور اور اس کے بعد آنے والے علم علامات کے ماہرین کے نزدیک ایک لفظ مادی اجزاء کے مطلب سے وجود میں آتا ہے۔ جیسے آواز یا صفحے پر موجود نشان وغیرہ جسے سوشیور وال (Signifier) کا نام دیتا ہے پھر اس کے عقب میں دہنی جزو

بھی کارفرما ہوتا ہے۔ جسے آئینڈ یا تعقل کے نام سے غماز کی دی جاتی ہے۔ اس آئینڈ یا تعقل کو سوشیور مدلول (Signified) کا نام دیتا ہے۔ دال اور مدلول دونوں ل کر نشان بناتے ہیں۔ اگر علم علامت کی ماہر اپنے محبوب کو پھولوں کا دستہ دیتی ہے تو یہ ایک ایسی چیز ہے جس کی توڑ پھوڑ کی جاسکتی ہے۔ اس کی پتی پتی کو الگ کیا جاسکتا ہے۔ لیکن یہ لسانی علامت کے طور پر اس حقیقت پر دال ہے کہ وہ اپنے محبوب سے محبت کرتی ہے یعنی اس کا مطلب ہے، مجھے تم سے پیار ہے۔ یہ پیغام جو گلدستے کے ذریعے دیا گیا ہے مدلول (Signified) ہے۔

سوشیور کے بعد علم علامات کے ماہرین نے اشاروں یا نشانات کے اثر و رسوخ، ان کی طاقت اور حاضری پر توجہ مرکوز کی۔ علامتیت کی ایک اہم مثال ردناں بارت کی کتاب Mythologies ہے جو 1957ء میں منظر عام پر آئی جس میں بارت نے فرانسیسی عوامی کلچر کے مختلف مظاہر مثلاً کار، دگل اور صابن پاؤڈر کے اشتہارات کو سامنے رکھ کر ان کا تجزیہ کیا اور ان کے باریک مطالب کی نشاندہی کی۔ یہ مطالب اکثر خباثت، قدامت اور استحصال کا پتہ دیتے ہیں۔ مابعد جدیدیت کے ظہور میں آنے کے نتیجے میں جو تبدیلیاں رونما ہوئیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ مدلول کی بجائے دال پر زور دیا جانے لگا پھر ہوا یہ کہ درید اور کرشیوا کے کام میں دال اور مدلول کے درمیان انسلاک کو منسوخ کر دیا گیا اور ان کی جگہ بین الحسی Signifiers کے باہمی تفاعل نے لے لی ہے۔ ساختیات والوں نے متن کے مخصوص معنی تلاش کرنے کی بات کی تھی۔ پس ساختیات بہت سے معنی کی نشاندہی کرتی ہے جن کو منظر پر لایا جاسکتا ہے۔ مابعد جدیدیت نے ایک قدم آگے کی بات کی ہے۔ باور بلا کے یہاں موجودہ زمانے کی معاشرت اشارات و نشانات سے لبریز ہے جنہیں میڈیا نے اس قدر فروغ دیا ہے کہ اب نشان اور حقیقت میں فرق کرنا مشکل ہو چکا ہے۔

## اشارہ/نشان (Sign)

سوشیور کی لسانیات میں نشان دو اجزاء پر مشتمل تھا۔ ایک دال تھا اور دوسرا مدلول۔ ان دونوں کا

اتحاد و یمن میں وقوع پذیر ہوتا ہے جس کا تال زیر نظر لفظ کے معنی کی صورت میں سامنے آتا ہے۔ یہ معنی لفظ کو مجموعی طور پر ایک مستحکم شناخت فراہم کرتا ہے جو یک طرفہ طور پر تبدیل نہیں ہو سکتا اور نہ ہی کوئی اپنی شناخت کے مطابق معنی کو تبدیل کر سکتا ہے۔ ان معنوں کو پوری کیونٹی مشترکہ طور پر قبول کرتی ہے۔ ظاہر ہے ایک مخصوص زمانی صورت حال میں یہ اشتراک لازمی ہوتا ہے، تب ہی کسی لفظ کے معنی تبدیل ہو سکتے ہیں۔ سوٹیور نے زبان کو نشانات کا نظام قرار دیا جو سماج کے افراد میں ایک مشترکہ رد عمل کا باعث بنتا ہے۔ سوٹیور کے ان لسانی نظریات نے ساختیات کی بنیاد رکھی۔

ساختیات کے ماہرین نے سوٹیور کے لسانی ماڈل کو تمام دوسرے نشانات کے مطالعے کے لیے ماڈل کے طور پر لیا۔ یہ واضح کرتے ہوئے کہ کس طرح بطور مثال ادب نشانات کی ایک نوع کے طور پر وجود میں آیا جسے بیانیہ کی Conventions کا نام دیا جاسکتا ہے جو یہ بتاتے ہیں کہ قاری کو کوئی لفظ سن کر کس طرح کا رد عمل ظاہر کرنا چاہیے۔ پس ساختیات کے نظریہ ساز بالخصوص دریدا وغیرہ نے Sign کے بالکل مختلف معنی کی نشاندہی کی ہے۔ دریدانے اسے ایک شکست اکائی قرار دیا ہے جو پورے معنی کا احاطہ کبھی نہیں کر سکتی۔ دریدا کی ایک مبصر گیارتری چکروردی پی واک نے کہا کہ Sign آدھا موجود ہوتا ہے اور آدھا غائب۔ اس لیے انفرادی طور پر اس کی تشریح کے بہت سے امکانات ہوتے ہیں۔ چنانچہ sign پس ساختیات کے نزدیک غیر مستحکم اکائی ہے جہاں تک ایک معنی کا تعلق ہے تو یہ لازمی طور پر ابہام کا راستہ ہے۔ اس لیے معنی کی تشریح میں ابہام ہر وقت موجود ہوتا ہے۔

### مثلی سازی (Simulcra, Simulation)

اں باور یلا کی مثلی سازی کے بارے میں نظریات اس کے Sign سسٹم کے بارے میں کام سے برآمد ہوئے ہیں جس میں اس نے استدلال کیا تھا کہ شے اور نشان (sign) دونوں مل کر شے کے بند نظام کے بارے میں Self referential loop بناتے ہیں۔ جبکہ اجتماعی تجزیہ کو فریب دے کر یہ سمجھنے پر مجبور کر دیا جاتا ہے کہ محلولہ sign کسی حقیقی اور محسوس شے کا حوالہ ہیں۔ یہ محض الوژن یا

فریب ہے۔ اس سے جو کچھ پیدا کیا جاتا ہے وہ Simulacrum ہے جو اگرچہ سسٹم کی پیداوار ہوتا ہے لیکن بیرونی حوالے کے طور پر بھی کام کرتا ہے اور اس کے قائل کا جواز ہے۔ اس نے اپنی کتاب Symbolic Exchange and Death میں باور یلا نے Simulcra کو تین حصوں میں تقسیم کیا ہے۔ ایک حصے کا تعلق نشاۃ ثانیہ سے صنعتی انقلاب تک کے زمانے سے ہے۔ اس زمانے میں مثلی سازی نے نقل کی صورت اختیار کی۔ اس کے بعد صنعتی دور شروع ہوا جس میں ماس پروڈکشن کی تکنیک استعمال کی گئی اور پھر سے بنائی جانے والی اشیاء کا نظام سامنے آیا اور آخر میں موجودہ مابعد جدید نظام ہے۔ اس میں انضباطیات اعضا اور ابلاغیاتی ٹیکنالوجیز کو فروغ ملا ہے جس نے انسان کی موضوعیت کو جذب کر لیا ہے اور اسے خود کو Replicate کرنے والے ڈیجیٹل سسٹم میں تبدیل کر دیا ہے۔ اپنی کتاب Simulations میں باور یلا نے حقیقت کی حیثیت کا تعین کرتے ہوئے اسے باہر میل میں تبدیل کر دیا ہے جس کا کسی حقیقت سے کوئی تعلق نہیں۔ حقیقت مثلی سازی میں مکمل طور پر گم ہو چکی ہے اور خود اپنا Simulacrum بن چکی ہے۔

### مثلیت / تصویریت (Simulacronism)

یہ اصطلاح دار ہول کے بعد کے امریکی آرٹ کی تشریح کے لیے مستعمل ہوئی۔ اس کا تعلق ستر اور اسی کی دہائی سے ہے۔ یہ اس حقیقت کا کھوج لگاتی ہے کہ ماس میڈیا کس طرح اپنی پیش کی ہوئی اشیاء اور خیالات کو حقیقت یا صداقت بنا کر پیش کرتا ہے۔ پیٹر ویلے، شیری لیوٹن، فلپ ٹانی، راس ہلکینر، جیف کوئز اور اسٹیل بکرسن یہ سب لوگ فوک، باور یلا اور گائے ڈیوڈ سے متاثر تھے اور اس بات پر متفق تھے کہ دنیا کو اس طرح پیش کرنا چاہیے کہ اس میں پیداکاری سے مراد اشیاء کی پیداوار نہیں بلکہ تماثیل اور اشتہاؤں کی پیداوار ہو۔ ان آرٹسٹوں میں سے بہت سے ان دو مفروضوں پر عمل چیرا تھے ایک یہ کہ معاصر سماجی نظام تماثیل اور احتضاریت کے باہم وصال سے معرض وجود میں آیا۔ دوم یہ کہ اقتدار خرچ اور صرف کے عمل میں پنہاں ہیں۔ دوسرا عقیدہ یہ تھا کہ معاصر آرٹ کی مناسب Setting کا مطلب

اسی بات سے پردہ ہٹاتا کہ کس طرح ظلم اور مسرت کو تصویری صورت میں منتقل کیا جاسکتا ہے۔ انسانی  
نے ہنستی طہارت کو مسرتہ کرتے ہوئے نقل اور mimicry پر زور دیا اور یہ بھی دعویٰ کیا کہ جدید  
سرمایہ داریت کا تضاد ہے۔ مجرد آرٹ میں بنیادی نظاموں اور بصارتی regimes کے حوالے۔  
انہوں نے نشانات کے نیٹ ورک اور سماج کے منطق کو دیکھا۔ بکرن نے اس کے نتیجے میں انڈسٹریل  
آرٹ کو دریافت کیا۔

### بیماری میں احساس مسرت (Sinthome)

ڈاک لاکان نے اس اصطلاح کو بے پناہ مسرت کے لیے استعمال کیا ہے جو موضوع  
(Subject) کے لیے ضروری ہے تاکہ اس کے اندر ایک قسم کا ربط قائم رہے۔ اس کے بغیر مریض جس  
کی تحلیل نفسی کی جاری ہونے کی ضرورت ہے۔ فرانسیسی میں یہ اصطلاح لفظوں کا ایک کھیل  
ہے جس میں لفظ بیماری کی علامات کی ذومعنویت کا اظہار ہوتا ہے بلکہ یہ Saint tom (سینٹ  
تھامس ایکوئنس) کے معنوں میں بھی آتا ہے۔ ایک ایسا آدمی جو مرکب ہو اور اس کی صحت مند آواز  
ہو۔ لاکان نے یہ تھیل ان علامات کو بیان کرنے کے لیے استعمال کیا جن کو تمام تر تحلیل کے باوجود دور  
نہیں کیا جاسکتا۔ Sinthomes لاشعور کے علامتی پیغامات نہیں ہوتے بلکہ یہ انبساط اور خوشی کے  
حوصلہ پر درپیکر ہوتے ہیں۔ لاکان نے Sinthome کے بارے میں وضاحت جیمز جوائس کے  
حوالے سے کی ہے کہ لٹریچر آرٹ نے کس طرح اسے اس بحران سے نکال لیا جو جوائس کے  
یہاں بچپن میں باپ سے محروم ہونے سے پیدا ہوا تھا۔ لاکان کے نزدیک تحلیل نفسی کے پراسس کا  
مطلب یہ ہے کہ مریض کو اس کی علامات مرض کی شناخت فراہم ہو جائے ورنہ دوسری صورت میں  
مریض ڈھیر ہو جاتا ہے۔

### صورت حالیت (Situationalism)

صورت حال پرستوں کا گروہ 1957ء میں سامنے آیا۔ اس میں جاگیردار، سیاست دان،

محققین اور۔۔۔ درمیان میں شامل تھے۔ 1968ء میں دوران میں رونے والے ہنگاموں  
میں اہم کردار ادا کیا۔ اس گروہ کے اہم ترین اراکین میں سے گائے ڈی بارڈ اور اسکر جارجن کے نام  
زیادہ مشہور ہیں۔ ڈی بارڈ سیاسی نظریہ ساز اور The Society of the Spactacle کا  
مصنف تھا اور اسکر جارجن آرٹسٹ۔ ڈی بارڈ نے گروپ کے رسالے کو بھی ایڈٹ کیا جس میں دیت نام،  
شہری مسائل، جغرافیہ اور ثقافتی و سیاسی موضوعات پر مضامین شائع ہوئے۔ یہ رسالہ صورت حالیت کی  
بہترین نمائندہ بن کر سامنے آیا۔ اس میں مخصوص اور ممتاز انداز کے گرافکس کا استعمال بروئے کار لایا  
جاتا۔ سیاسی نعروں اور اشتہاری تشبیہات کو اور خود ساختہ پاپر پریس میں خوبصورتی سے پیش کیا جاتا۔  
ڈی بارڈ کی کتاب The Society of Spactacle جو مارکسیت سے متاثر تھی میں بتایا گیا کہ  
سماجی رشتے بھی محاکات و تشبیہات کی بنیاد پر استوار ہوتے ہیں اور یہ کہ ہم اپنی سماجی زندگی میں  
تماشا کی کردار ادا کر رہے ہیں۔ جارجن کی Overpainting کی تکنیک میں سیاسی پیغامات کے  
بارے میں محاکات پیش کیے جاتے۔ اس تکنیک کو ساٹھ کی دہائی میں بہت زیادہ استعمال کیا گیا۔  
صورت حال پسندوں کا یہ گروہ مابعد جدیدیت کا ہر اول دستہ ثابت ہوا۔ بارڈ بلا کی Hyperreality  
اور ڈی بارڈ کی منظر (Spactacle) تھیوری میں یکسانیت موجود ہے۔ صورت حال پسندوں کا تعلق  
جسے نفسیاتی جغرافیہ کہا گیا لیونار کے یہاں فلسفیانہ فکر کا عدم استحکام قرار پایا۔

### ساختیات (Structuralism)

جب بیسویں صدی کے شروع میں فرڈی نیڈ سوٹیور نے زبان کا اجزاء کے باہم مربوط نظام  
کے طور پر مطالعہ شروع کیا تو طویل غور و خوض کے بعد اس نتیجے پر پہنچا کہ معنی کو نظامیاتی کل سے ہی  
برآمد کیا جاسکتا ہے۔ اس طرح سوٹیور نے زبان کے عقب میں موجود قوانین کو دریافت کرنے کی  
کوشش کی۔ اس کے نزدیک اگر زبان نے کام کرنا ہے تو ایک گہری ساخت کا موجود ہونا ضروری ہے۔  
گہرائی میں موجود سانچے انسانی فاعل سے جو زبان استعمال کرتے ہیں وہ خود مختار ہے۔ ساختیات کے

حامیوں نے انسانی موضوع (Subject) کو دلچسپی کے مرکز سے پیچھے دھکیل دیا۔ اس کا راتے اور  
ساختیات کا طرہ امتیاز قرار دیا جاسکتا ہے۔

سوشیور کے ہاں زبان نشانات کا ایک نظام ہے۔ کوئی بھی نشان (Sign) دو اجزا پر مشتمل  
ہوتا ہے۔ ایک کو سوشیور دال اور دوسرے کو مدلول قرار دیتا ہے۔ دال سے مراد آواز یا پھر پر نشان ہے  
اور مدلول سے مراد معنی یا فہمی تعقل ہے۔ ہر جز نسبتاً ٹھوس اور اضافی طور پر مستحکم اختلافات و افتراقات  
کے نظام کو محیط ہے۔ مثلاً لفظ 'کتے' کی آواز کے اس لیے معنی ہیں کہ یہ آواز 'کتے' کی آواز سے مختلف  
ہے۔ پھر رسم و رواج کے نتیجے میں کتے کا انسان کے بہترین دوست ہونے کا ایجنڈا ذہن میں ابھرتا ہے۔  
ساختیاتی لسانیات کو انسانی علوم میں ریسرچ کے ماڈل کی حیثیت حاصل ہوئی۔ ماہر بشریات لیوی  
سٹر اس نے سب سے پہلے ساختیاتی اپروچ کی اہمیت کا اندازہ لگایا۔ اس نے خونی رشتوں کے پیچیدہ  
اصولوں کا تجزیہ کیا اور قدیم لوگوں کی اساطیر کا جزواں تضادات کے اصولوں سے مطالعہ کیا۔ اس نے  
لکھا کہ دونوں صورتوں میں لسانی / ثقافتی ڈھانچے جن کو جزواں تضادات جنم دیتے ہیں ذہن کے  
ساختیوں کا عکس ہیں۔ معاشرت اور سماج کے رشتوں کا تعین انسان کا ذہن متعین کرتا ہے۔

لیوی سٹر اس کے بعد رولاں بارت، مائیکل فوکو اور ژاک لاکان نے تجزیے کے ساختیاتی  
طریقوں کو ادب، ثقافت، ثقافتی تاریخ اور تحلیل نفسی میں استعمال کیا۔ مقصد پس منظر میں موجود رشتوں  
کے نظام کو تلاش کرنا تھا جس کے دائرے میں انفرادی واقعہ معنی کا حامل بنتا ہے۔ تاہم 1960ء کی دہائی  
میں ساختیات کے ان بلند بانگ دعوؤں کو رد کر دیا گیا کہ اس نے کائنات کی حقیقت کو دریافت کر لیا  
ہے۔ ژاک دریدا نے ساختیاتی شعریات، بشریات، تاریکیات پر تباہ کن تنقید کی۔ اس نے ساختیات  
کے ماہرین کو یہ کہہ کر ہدف تنقید بنایا کہ وہ زبان کے بارے میں اپنے ہی دعوؤں کے اندر موجود انقلابی  
صورت حال کو سمجھنے سے قاصر رہے ہیں۔

دریدانے دال اور مدلول کے درمیان رعایتی تعلق کو کمزور قرار دیا۔ اس کے نزدیک معنی گریزا

اور متلون مزاج ہوتے ہیں جن تک رسائی اس قدر آسان نہیں جس قدر کہ ساختیات والوں نے سمجھ لیا  
تھا۔ سبب یہ کہ معنی ہر لمحہ حالت التوا میں رہتے ہیں۔

### نظریہ تحتانیت (Theory Subaltern)

ویسٹر ڈکسنری نے Subaltern کی تعریف بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اس سے مراد  
ایک کیٹگریٹو افسر ہے جو کپتان کے رینک سے نیچے ہو یا ایک ایسا شخص جو ماتحت حیثیت رکھتا ہو، یا وہ جز  
یہ جو کسی کلیہ اصول کے ماتحت ہو۔ ان معنوں میں تحتانیت کمتری کے تصور سے منسلک ہے۔ اس سے  
مراد وہ لوگ ہیں جو سماج میں ماتحت، کم تر یا بے حیثیت ہوتے ہیں۔ دریدا کے یہاں اس کا تعین کم تر  
قومیت، نسل، جماعت، جنس (تذکیر و تانیث) کے حوالے سے بھی ہوتا ہے۔ تحتانیت کے ذیل میں وہ  
لوگ آتے ہیں جن کو سماج نے حاشیے پر پھینک دیا ہے یعنی انھیں بے سراقہ اقدار طبقات نے اڑل، شودر اور  
اجلاف کے طور پر زندہ رہنے پر مجبور کر دیا ہے۔ دوسرے لفظوں میں مرکز کو بلا شرکت غیر سے حضوریت  
اور غلبہ حاصل ہوتا ہے۔ مرکزیت اور اقتدار کے تقاضوں کے مطابق سماجی درجہ بندی کی جاتی ہے۔ یو  
ن جو اقتدار کے دائرے سے باہر ہوتا ہے اسے اہل اقتدار معاشرے میں حاشیائی حیثیت دیتے ہیں۔  
اسے غیر (Other) کا نام دے کر دھتکار دیا جاتا ہے۔ پس نوآبادیات کے نظریہ سازوں میں گیارتری  
چکرورتی، سپیواک کا نام اہم ہے چکرورتی اور رنجیت گوبانی نے Subaltern Study Group  
قائم کیا۔

یہ لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ نوآبادیاتی دور میں ایک منظم طریقے سے لوگوں کو غیریت  
میں مبتلا کیا جاتا رہا۔ نوآبادیاتی ڈسکورس کا یہ خاصا تھا کہ نوآبادیاتی رعایا کو تحتانیت کے احساس میں مبتلا  
رکھا جائے، ان کے غیر متعلق ہونے کی مسلسل تشہیر کی جائے۔ یوں ایک منظم طریق کار سے انہیں  
مرکزی روایات اور معمول کی زندگی سے خارج کر دیا جاتا۔ یہ وہ ظالمانہ جھکنڈے ہیں جن کے ذریعے  
نوآبادیاتی رعایا کی زبان گنگ کر دی جاتی۔ تحتانیت سے متعلق مطالعے کو ایک طرح سے مابعد نوآبادیاتی

تاریخ نویسی کا نام دیا گیا ہے جو رد تفکیک اور پس ساختیات تنقید کے ذریعے مرکز کا مطالعہ طاقت کے استعمال کی جگہ کے طور پر کرتی ہے۔ مابعد جدیدیت نے اس طرح نوآبادیاتی دور میں نافذ شدہ نظام تختائیت کی شدید مذمت کی ہے۔

### مابعد جدیدی موضوع (Subject, Postmodernism)

مابعد جدیدیت نے فرد کے بحیثیت موضوع تصور کو مسترد کر دیا ہے۔ موضوع کا تصور کئی صدیوں تک یورپ کی فکریات پر حاوی رہا۔ روشن خیالی کے دور میں موضوع یا فرد ایک مراعات یافتہ تعقل تھا جسے ثقافت کے قلب میں رکھ کر زندگی کے معاملات پر بحث ہوتی رہی۔ انسانیت (Humanism) نے لوگوں کے ذہنوں میں یہ بات پختہ کر دی کہ موضوع ایک متحد ذات ہے جو فرد کی شناخت کی بنیاد ہے جو نہ صرف الگ تھلگ ہے بلکہ انفرادیت کی حامل بھی ہوتی ہے۔ اس سوچ کو انسانی عقل کی طاقت نے مستحکم کیا۔ جدیدیت نے آگے بڑھ کر ایک ایسے ہمہ وصف فرد کی تجلی کی ہے جو عالم فطرت پر غلبہ پانے کا اہل ہے۔ اس پر لازم ہے کہ تغیر کائنات کرے۔ اسے زیادہ سے زیادہ حقوق اور مراعات حاصل ہونی چاہئیں۔ اسے مقصد اعلیٰ کی حیثیت سے سماج میں برتر مقام دیا جائے۔ یورپ میں ہیرو اور برتر انسان کے تصور کی اندھا دھند تبلیغ انہیں تقاضوں کے مطابق کی گئی۔ اس ہمہ صفت ہیرو کو عالم انسانیت کا نجات دہندہ بنا کر کیا گیا۔ مغربی ثقافت میں یہ ہمہ صفت ہیرو بہت سی کہانیوں کا مرکز قرار دیا گیا۔ اس کی تصویر کشی عقل و دانش کی علامت کے طور پر ہی نہیں بلکہ طاقت اور رعب و دبدبے کی تجسیم کے طور پر پیش کی گئی۔ لیکن ساختیات کے دور سے فرد یا موضوع کا یہ تصور ہدف تنقید ہے۔ فرانس میں اس تصور کو غیر مستحکم کرنے کی کوششوں کا آغاز ساختیات کے دور سے ہوا۔

لیوی سٹراس نے اسی پس منظر میں Death of Man کی بات کی ہے۔ رولابارت نے Death of the Author کا دعویٰ کیا ہے۔ یعنی وہ مصنف جسے متن کے معنوں پر کنٹرول حاصل تھا اب ناپید ہو چکا ہے۔ مابعد جدیدیت نے مصنف کی نفی کر کے قاری کو فوقیت دی ہے۔ نوکونے

موضوع کے جدید تصور کو ایک ایسی تحریر کا نام دیا جسے بہ آسانی مٹایا جاسکتا ہے۔ ایسے جیسے ریت پر بنے ہوئے نقوش جو جلد ہی اپنی پہچان کھو بیٹھتے ہیں چنانچہ پس ساختیات اور مابعد جدیدیت دونوں کے یہاں موضوع مختلف اجزاء کا مجموعہ ہے جو کسی وقت بھی بکھر سکتا ہے۔ اس کی کوئی جوہری شناخت نہیں۔ مابعد جدیدیت کے مطابق فرد کی شناخت مسلسل تبدیل ہوتی رہتی ہے مطلب یہ ہوا کہ اس کی کوئی معین حیثیت نہیں۔ وقت کے گزرنے کے ساتھ ساتھ اس کی کایا کلب ہو جاتی ہے۔ ڈیوڑی اور گوانری کہتے ہیں کہ جب تک استحصال موجود نہ ہو، معین موضوع کا کوئی وجود نہیں۔

### ارفع/نہایتیت (Sublime)

جمالیتی تعقل کی حیثیت سے ارفعیت کا تعلق کلاسیکی عہد سے ہے۔ ان جانس کے اذکار میں ارفعیت کے نقوش کو دیکھا جاسکتا ہے۔ جدید دور میں اس جمالیتی تعقل کو اٹھارہویں صدی میں برک اور کانٹ نے جمالیتی حد کے طور پر استعمال کیا۔ مابعد جدیدیت کے موجودہ دور میں خصوصاً فرانکوالیوتاریکی تصنیفات میں اسے پھر سے اہمیت حاصل ہوئی ہے۔ خصوصاً اس کے آخری دور کے فلسفہ میں ارفعیت کا تعقل اہم حیثیت کا حامل ہے۔ لیوتاریکی ان فلسفیانہ تحریروں سے تو یوں لگتا ہے کہ وہ کانٹ کے ساتھ ایک شعوری مکالمہ کر رہا ہے۔

برک اور کانٹ کے یہاں ارفع ایک ایسی طاقت کے احساس کا آئینہ دار ہے جو انسانی اور اک کی حدود سے پرے ہے۔ اس قدر پر ہیبت کہ انسان اس کے تجربے کے دوران خوف اور دہشت میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ ارفع کا قوف ایک ایسی کیفیاتی صورت حال کی نشاندہی کرتا ہے جس کا اور اک کرنے سے انسان کا ذہن قاصر رہ جاتا ہے خصوصاً اس بے پناہ عظمت، جلال اور طاقت کی موجودگی کا احساس جس کا تجربہ فطرت کی لامتناہی طاقت کے مظاہر تیرد آ رہا ہوتے ہوئے کیا جاسکتا ہے۔ اس تجربے کے دوران انسان پر اپنی کمتری کا احساس اجاگر ہوتا ہے۔ لیوتاریکی کے نزدیک ترفع دو کیفیت ہے جس کا استحضار نہ ہو سکے۔ ایک ایسا عنصر جو ہمیشہ انہام کے امکان کے خلاف مصروف عمل

ہو۔ مہاویانوں نے ہمیشہ ارفعیت کی حقیقت سے انکار کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ ان کے منہی دعو۔ اکثر ناکام رہے ہیں۔ عظیم آرٹ ہمیں آگاہ کرتا ہے کہ آرٹ ناقابلِ احتضار ہے۔ لیوا آرٹ کا مطالعہ آرٹ کے مثالوں کے محاکے کے حوالے سے کرتا ہے اور جانتا ہے کہ یہ مثالیں کس قدر ناقابلِ احتضار ہیں۔

ضمیمہ اور پس ساختیات

### Supplement in the Post structuralist sense

اس اصطلاح کو ڈاک دریدا نے اپنی کتاب Of Grammatology میں مخصوص معنی عطا کئے۔ دریدانے اس کی نئی معنویت کو اجاگر کرنے کے لیے روسو کے لسانی انکار کے مطالعہ سے استفادہ کیا۔ روسو جس پر الزام عائد کیا جاتا ہے کہ اُس نے گفتار کے مقابلے میں تحریر کی قدر و قیمت گھٹا کر پیش کی۔ اس نے دعویٰ کیا ہے کہ تحریر گفتار کا ضمیمہ ہے، اس لیے غیر اہم اور کم تر ہے۔ تحریر گفتار میں کوئی مثبت اضافہ نہیں کرتی۔

روسو کے مطابق تحریر ایک غیر فطری عمل کا نتیجہ ہے یہی سبب کہ باہم مخاطب لوگوں کے درمیان ابلاغ کو بہتر بنانے کی بجائے تحریر قاصد اور دوری کی وجہ بنتی ہے۔ اس کی عمل کاری کی وجہ سے معنی اور مقاصد میں بگاڑ پیدا ہوتا ہے۔ دریدانے روسو کی اس منطق مرکز (Logocentric) نظریے کی ردِ تشکیل کی ہے جس کے مطابق گفتار اور تحریر دونوں ایک دوسرے کے جڑواں تضاد ہیں۔ یہ تضاد ایک ایسی ہائز ارا کی کا حصہ ہے جس میں اوّل الذکر کو ہمیشہ مثبت قدر کی حیثیت سے اولیت دی گئی ہے۔ فرانسیسی صدر Suppleer جو Supplement کا اصل ہے کے دو معانی ہیں۔ پہلا مطلب مکی پوری کرنا یا کوئی چیز شامل کرنا ہے۔ دوسرا مطلب کسی اور کی جگہ لیتا یا مترادف ہونا ہے۔ یہ فرق جو بظاہر تضاد نظر آتا ہے۔ گہرے تجزیے کے بعد تضاد نہیں رہتا۔ اس طرح ضمیمہ بذاتِ خود اضافے، شمولیت اور تراوف کے طور پر نظر آتا ہے، جب ردِ تشکیل کرتے ہوئے ہم مختلف حدود کو انتہائی شدت اور بے

لامعی سے متبدل کر دیتے ہیں تو یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے۔ ردِ ساخت قرأت کے نہائی عملیے میں اشارے (Sign) کا غیر مستحکم ہونا اس بات کی ضمانت ہے کہ جوں ہی کوئی نئی ہائز ارا کی تشکیل پاتی ہے یہ خود بھی متبدل (Subvert) جاتا ہے۔ اس کی مثالوں میں فاعل/مفعول، خیر/شر وغیرہ شامل ہیں۔ پہلی حد فطری ہے جسے دوسری حد الٹ پلٹ دیتی ہے۔ پھر پہلی حد کی حمایت کے لیے ایک اور حد کو شامل کیا جاتا ہے۔ یوں ضمیموں کا سلسلہ چلتا رہتا ہے۔

\*\*\*\*\*

## T

### علاقائیت (Territoriality)

ڈیویزی اور گواٹری نے اپنی کتاب A Thousand Plateaus میں ہمیں بتایا ہے کہ علاقائیت ایک ایسی اکائی یا ادارہ ہے جو انسان کی خواہشات کے آزادانہ اظہار کی سرحدات متعین کرتا ہے۔ علاقائیت کی بڑی بڑی مثالیں خاندان اور ملکیت ایسے ادارے ہیں۔ ان سب نے مل کر جدید موضوع (Subject) کی تخلیق کی سازش کی۔ موضوع جو بقول ڈیویزی اور گواٹری لبرل انسانیت کی مجبوریوں کی پیداوار ہے۔ ایک متعین شناخت کا حامل موضوع (Subject) اس حقیقت کی نشاندہی کرتا ہے کہ جبر (Repression) موجود ہے۔

ڈیویزی اور گواٹری دونوں استدلال کرتے ہیں کہ خواہشات کو علاقائیت سے ماورا ہونا چاہیے۔ ان خواہشات کی وجہ سے انسان پابندیوں میں گھر جاتا ہے۔ اس لیے دونوں ایک طرح کی خانہ بدوش زندگی کو ترجیح اور فروغ دینے کی بات کرتے ہیں تاکہ انسان کو جبر افیائی اور نظریاتی سرحدات سے آزادی مل سکے۔

### چھوٹا راستہ/نشان/نقش پا (Trace)

فرانسیسی میں مستعمل لفظ Trace جن معنوں میں استعمال میں ہوتا ہے اس کا مطلب ہے چھوٹا راستہ یا قدموں کے نشان۔ اس سے مراد وہ چیز ہے جو رفت و گزشت ہو چکی ہے لیکن اس کے اثرات یا نقوش پاموجود ہیں۔ اسے افتراق والتوا defferance کا سا خیر قرار دیا جاتا ہے۔ ٹریس

اس تعلق کی نشاندہی کرتا ہے جو ناموجود ہے۔ مافوق لیبی ناس اور دریدائے ابران میں یہ لپکتا ہے کہ ہر لسانی نشان کی ساخت کا تعین کسی اور نشان کے آثار و باقیات سے کیا جاسکتا ہے جو ہمیشہ کے لیے گم ہو چکا ہے۔ کلاسیکی معنوں میں تجربی نشان کی روایت سے انحراف کرتے ہوئے اب یہ کہا جا رہا ہے کہ ہر نشان کے عقب میں مساوی طور پر ایک نشان موجود ہے لیکن اس سارے عمل میں گمشدہ کے لیے ناظر کا تجربی نشان کی حیثیت نہیں۔ یہ بالمعدہ بدیت کا امتیازی وصف ہے۔ اسے Nonorigin کے ساتھ افتراقی تعلق کا نام دیا جاتا ہے۔

### ماورائے اوانت گارد (Trans-Avant-Garde)

یہ اصطلاح اطالوی نقاد ایلکیز بونیتو اولیو نے ایجاد کی۔ اس کو اس نے انیم کیفر، فرانسکو گلیٹے، ساندرو چیا، جان ہائلو اور مارک لوپرز ایسے مصوروں اور پینٹرز کے تخلیقی کردہ آرٹ کے نمونوں کو جدیدیت سے الگ کرنے کے لیے استعمال کیا۔ اولیو 1980ء کی دہائی میں ایک اہم ثقافتی مبصر کے طور پر سامنے آیا۔ اس کے مطابق ان یورپی مصوروں نے جدیدیت کی یوٹوپائی خطابت کو نظر انداز کر دیا ہے۔ آرٹ کی تاریخ کا بوجھ سر سے اتار پھینکا ہے اور اسے اسطورہ، ارادے اور ذاتی اظہار کے تنقیدی پلیٹ فارم کے طور پر استعمال کیا ہے۔ ان مصوروں کے مطابق جدیدیت کی آفاقیت کی جگہ اوانت گاردے کا استعمال آرٹ کی فلسفاتی جڑوں کو ایفوا اور علامت کے ملاپ سے منکشف کرنے کے کام آئے گا۔ اس طرح آرٹسٹوں کی ایک ایسی نسل تیار کرے گا جو شامیں ہوں گے اور بومسین بھی اور ثقافتی طور پر ان کی حیثیت خانہ بدوشوں کی سی ہوگی۔

### متن (Text)

بالمعدہ بدیت متن سے مراد صرف تحریری مواد نہیں بلکہ اس میں تصاویر، مصوری، آرکیٹیکچر اور اطلاعاتی نظام بھی شامل ہیں۔ اس میں استحضاریت کی تمام اشکال کو شامل کر لیا گیا ہے خواہ کسی بھی



## V

### مجازی/بصری حقیقت (Virtual Reality)

بصری/مجازی حقیقت صفت تضاد کی ایک صورت ہے۔ اسے اصطلاح کے طور پر جردن لیمیر نے 1986ء میں ایجاد کیا۔ اس کا مقصد کمپیوٹر کے پیدا کردہ باہمی تفاعل پر مبنی ماحول کی تشریح تھا جس میں استعمال کنندگان 3D چشموں اور دستاؤں کے ذریعے شامل ہو جاتے ہیں۔ یہ کمپیوٹر کی Input Device کے طور پر کام کرتے ہیں۔ 1960ء کی دہائی میں اس کو ابتدا ترقی دی گئی لیکن اب بصری یا مجازی حقیقت کو تفریح کی دنیا، آرٹ، سائنس اور معالجاتی تحقیق میں استعمال کیا جا رہا ہے۔ بہر حال مجموعی ماحول میں یہ ایک سائنس گلشن کی حیثیت رکھتی ہے۔ یہ چنداں حیران کن نہیں کہ اس کے بارے جنونی انداز میں سوچ کی سرحدوں کو پھیلا دیا جائے چنانچہ یہاں تک کہا جا رہا ہے کہ موجودہ صلاحیتیں جس کی اجازت دینے سے انکاری ہیں، اس پر بھی قیاس آرائی کی جاسکتی ہے۔ مجازی بصری حقیقت کی تکنیک کو سائنسی فکر اور دہشت انگیز فطرتوں اور تقریبات میں استعمال کیا جا رہا ہے۔ ولیم گھن نے اپنی کتاب Neuromancer میں کمپیوٹر کے تخلیق کردہ جہانوں کا تصور پیش کیا جس میں گوشت پوست کے جسم کے بغیر ذہن سائبر سپیس کی لامحدود سیاحت کر سکتا ہے۔ بصری مجازی حقیقت، بنیادی اور داخلی طور پر درد دھاری تلواریں ہیں۔ ایک طرف یہ عقیدہ سے بھرپور امکانات کو انکشاف دیتی ہے اور دوسری طرف یہ ہمارے مستند حقیقت کے تصور کے لیے خطرناک چیلنج بھی بنتی ہے۔ نتیجتاً یہ کہا جا رہا ہے کہ نیکینالوجی کی برتری کے ساتھ صورت حال یہ ہوگی کہ کوئی نہیں بتا سکے گا کہ کمپیوٹر Simulation کی دنیا کہاں ختم ہوتی ہے اور حقیقت کہاں سے آغاز پاتی ہے۔ یوں لگتا کہ انسانی سماج کا باہمی تفاعل ختم ہو جائے گا۔ قیاس پر مبنی نئی دنیا، سائنس گلشن کھلنے والوں اور قلم سازوں کے ہاں یہ مسلسل سوچا جاتا رہے گی اور اس طرح مجاز اور حقیقت کا مسئلہ پوسٹ ماڈرن ثقافت میں مشکل سے مشکل بنتا چلا جائے گا۔

صورت میں ہوں۔ دریا کا مقولہ مشہور ہے کہ متن سے باہر کوئی چیز نہیں۔ اس مقولے کو بعض لوگوں نے بڑے بڑے طریقے سے برتا ہے اور اسے ہر قابل ازم میں تبدیل کر دیا ہے خصوصاً میل سکول کے اراکین مثلاً جیوفری ہارٹ مین وغیرہ نے۔ جیوفری ہارٹ مین کو امریکہ کی اکادمی میں بڑا اثر و رسوخ حاصل رہا۔ اس نے لٹریچر میں Pun کے استعمال پر اہم کام کیا ہے۔ مابعد جدیدیت پسندوں کے نزدیک یہ کہنا زیادہ مناسب ہوگا کہ دنیا متن سے متشکل ہوئی ہے۔

## W

### مصنف اساس متن (Writerly Text)

رولاں بارت نے فکشن کے بنائے کو اپنی پس ساختیاتی کتاب S/Z میں دو طرح سے بیان کیا ہے۔ ایک کو اُس نے مصنف اساس (Writerly) اور دوسرے کو اُس نے قاری اساس (Readerly) کا نام دیا ہے۔

آخرا الذکر سے مراد وہ بنائے ہیں جو قاری کو مفعول صارف کے طور پر لیتے ہیں یعنی قاری سے توقع کرتے ہیں کہ وہ خاموش تماشا کی کاردار ادا کرے جب کہ آخرا الذکر قاری کو دعوت دیتے ہیں کہ وہ متن کے معنی کی تخلیق میں شرکت کرے۔ جدید متون مصنف اساس تحریروں کے آئینہ دار ہیں۔ ان میں قاری کو پڑھتے ہوئے بہت سے کھانچے بھرنے پڑتے ہیں۔

اس طرح بقول بارت قاری متن کے معانی کی تخلیق میں شامل ہو جاتا ہے۔ اس قسم کے متون کا کھلا پن قاری کو موقع فراہم کرتا ہے کہ وہ اپنی تخیل کو کام میں لائے اور معنی ایجاد کرے۔ اس کے برعکس Readerly متون اس طرح تشکیل دیے جاتے ہیں کہ ان میں قاری کو تخیل اور ذہنی انج سے کام لینے کا موقع نہیں ملتا، اس کی مثال انیسویں صدی کا حقیقت پسند ناول ہے جس کے اندر ایک مختلط پلاٹ کے ساتھ ساتھ ہمدان قسم کا راوی ہوتا ہے جو ایک مخصوص اخلاقی ایجنڈے کا پابند ہوتا ہے۔ یہ سب عوامل مل کر قاری کے رد عمل کو محدود کر دیتے ہیں۔ اس لیے Readerly متون ثقافتی Status quo کے حامل ہوتے ہیں۔

دوسری طرف Writerly متون کا مسئلہ ثقافتی اتحاد کو قائم رکھنا نہیں ہوتا۔ ان میں قاری

مصنف کی تشریح کو پیش کر سکتا ہے، یعنی یہ اس کے معنی پر کنٹرول کو قبول کرنے سے انکار کر دیتا ہے۔ اپنی تخیل اور ذہنی انج کو بروئے کار لا کر معنی کی نئی دنیا تخلیق کر سکتا ہے۔ بہت سے نقادوں نے اعتراض کیا ہے کہ بارت کا یہ دعویٰ بھی ایک فکشن ہے لیکن کیا کیا جائے کہ Writerly متون بھی اتنے ہی ہنرمندی اور کارستانی کا مظہر ہوتے ہیں جتنے کہ Readerly متون۔ ان میں نظریاتی ساز باز کو تلاش کیا جاسکتا ہے۔



## Z

## چھٹو کی تبدیلی (Zapping)

ٹیلی ویژن کے مختلف چھٹو کو تیزی سے تبدیل کر کے مختلف پروگراموں پر نظر دوڑانا اور اپنی پسند کے پروگرام تلاش کرنا Zapping کہلاتا ہے۔ یہ مابعد جدید عہد کے مخصوص طریقہ ہائے کار میں سے ایک ہے۔ چھٹو کو ایک مسلسل بیانیے کی طرح تصور کیا جاتا ہے۔ ان کو کسی بھی انداز میں ایک دوسرے سے جوڑا جاسکتا ہے جس سے ناظر کی مرضی پر منحصر ہوتا ہے کہ وہ کس ترتیب یا انداز کو پسند کرتا ہے۔ اس زپنگ اور انٹرنیٹ کے کام یا hyper text میں بہت زیادہ مماثلت ہے۔

زپنگ (Zapping) کا مقصد بیانیے کے افقی تسلسل کو توڑنا ہوتا ہے یعنی ناظر کو تسلسل سے نکالنا اور بیانیے پر کنٹرول فراہم کرنا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ ناظر متن کو تبدیل کر سکتا ہے یا نہیں بہر حال Zapping کا مقصد پروگرام کے مہا بیانیے کو توڑنا ہے۔ وہ پروگرام جو اس بات کے طلب گار ہوتے ہیں کہ ناظرین مصلحت کی حالت میں پیش کردہ پروگرام دیکھتے رہیں۔ ٹیلی ویژن چھٹو کا عمومی رویہ یہ ہے کہ ناظرین کو بالعموم تنقید کے حق سے محروم صارفین میں تبدیل کر دیا جائے تاکہ وہ ان کے پروگرام دیکھتے رہیں۔ ان کے پروگراموں کی جبری صورت حال سے باہر نکلنے کے لیے Zapping ایک بہترین ہتھیار ہے۔

## ما بعد جدیدیت کے معمار

## بارت

رولاں بارت کا شمار ما بعد جدیدیت کے اہم مفکرین میں ہوتا ہے۔ اس کا اہم ترین دعویٰ مصنف کی موت ہے۔ بارت کے والد کا انتقال بچپن میں ہوا۔ ماں نے پرورش کی۔ پہلے بیونی (فرانس) میں رہے۔ پھر خاندان نے 1924ء میں پیرس میں رہائش اختیار کی۔ اس کی نشوونما خالص نسائی دنیا میں ہوئی جس نے اس کی ذات پر گہرے اثرات مرتب کیے۔ لاڈ پیار کا متوالا، اداس اور اپنی خواہشات کا اسیر۔ تیز رفتار ذہنی ترقی کی وجہ سے بارت بچپن میں ہی اچھا خاصا دانشور بن چکا تھا۔ اوائل عمر ہی میں ایک ناول کے علاوہ استہزائیہ افلاطونی مکالمہ لکھ ڈالا۔ اسی زمانے میں اس نے ایک فاشٹ مخالف گروہ کی رکنیت اختیار کی۔

بارت کا تعلق اعلیٰ خاندان سے تھا۔ اس کا دادا ایک مشہور مہم جو اسکپلو ر اور نوآبادیاتی منتظم تھا لیکن اسے اپنے خاندانی پس منظر سے سخت نفرت تھی اور اس کا جواز بھی موجود تھا۔ ابتدائی تعلیم کے لیے رولاں بارت کو سوہورن سے متصل سکول لائس لوئس لی گریڈ میں داخل کر دیا گیا۔ یہاں داخل کرانے کا مقصد آخر میں اسے اشرافیہ کے سکول کو لے مار میلے سپریری میں داخل کرانا تھا۔ لیکن مصیبت یہ تھی کہ بارت کی ماں غریب تھی۔ بارت کے مطابق اکثر گھر میں کھانے کے لیے کچھ نہ ہوتا۔ اس کی امیر دادی نے جو قریب ہی پیرس میں رہتی تھی ان کے لیے کبھی کچھ نہ کیا۔ غربت، بے بسی، لاڈ لے پن سب نے مل کر اسے یقین دلایا کہ اسے دھتکار کر حاشیے پر پھینک دیا گیا ہے۔ دوسرا انکشاف ان حالات میں یہ ہوا کہ وہ ہم جنس ہے اور معذور بھی۔

جب اس پر تپ دق نے حملہ کیا تو صرف انیس سال کا تھا۔ ایک سال علاج معالجے اور آرام کے بعد اس نے سوہورن میں ادب، فلسفے، گرامر اور یونانی ایسے کی تعلیم حاصل کرنا شروع کی۔ بیماری

کے اکثر بے دروں کے باوجود وہ آخر کار پہلی ڈگری 1939ء اور دوسری 1943ء میں حاصل کرنے میں کامیاب رہا۔ جنگ عظیم کے دوران اس پر تپ دق نے ہار دگر مٹا دیا۔ اس وفد اسے الپائین سٹی نوریم میں بھیج کر فراموش کر دیا گیا اگرچہ وہ اس دوران بے پناہ تھائی اور پوریت کا شکار ہوا لیکن ایک فائدہ ضرور ہوا کہ اسے بہت زیادہ پڑھنے کا موقع فراہم ہوا تاہم اس تمام علم و فضل کے باوجود اسے زندگی بھر افسوس رہا کہ وہ کولے نارمیل میں تعلیم حاصل نہ کر سکا اور ان اعلیٰ تعلیمی معیارات، اقدار سے فیض یاب نہ ہو سکا جو کولے نارمیل کا خاصا تھے۔ اس نے بتایا کہ جب اس کا دوست ٹھس ریبا نیرول کولے نارمیل میں داخل ہوا تو یہ اس کی زندگی کا بہت ہی دردناک دن تھا۔

جنگ کے بعد بارت نے بنارس (رومانیہ) اور پھر اسکندریہ (مصر) کے فرینچ انسٹی ٹیوش میں کام کیا جہاں خوش قسمتی سے اس کی ملاقات گائے گریاس سے ہوئی جو ساتھیاتی لسانیات اور علاقہات میں سند کا درجہ حاصل کرنے جا رہا تھا۔ بارت نے 1945ء میں سخت محنت کے ساتھ مطالعہ جاری رکھا۔ اس نے تقریباً ایک ہزار سے زیادہ کارڈز پر ہلایف کے بارے میں نوٹس بنا رکھے تھے۔ پچاس کے اوائل میں وہ خود اپنی لسانی تھیوری بنانے کی جدوجہد کرتا رہا اور بہت سے ایسے منصوبوں کو شروع کیا جنہیں وہ کبھی مکمل نہ کر سکا۔ افسوس ناک بات یہ ہے کہ پچیس سال کی عمر تک اسے کوئی خاص کام نہ ملا۔ 1953ء جب اس کی کتاب Mythologies شائع ہوئی تو اس کو شناخت اور قبولیت عام حاصل ہوئی بالآخر 1960ء میں اسے ایک کالج میں تدریس کا کام ملا۔ اب وہ فرانس میں مشہور ہو چکا تھا۔ اس کی کتاب Mythologies کے اشغی آئیڈیالوجی افکار کو پاپولر کلچر میں قبولیت عام کا درجہ حاصل ہونے لگا تھا۔ بارت نے جان ہاکمز یونیورسٹی ہائی مور میں 1967-68ء کے دوران پڑھایا۔ دلچسپ بات یہ تھی کہ اشتہاری کمپنیاں بھی اب اس کے انداز نظر کو اپنانے لگیں۔

ابتداء فریڈریک سوشیور کا مقلد تھا۔ لیکن ساتھیات سے اس کی لگن انیس سو اسی کی دہائی سے کے اختتام تک اکٹھا ہٹ میں تبدیل ہو گئی۔ اس امر کا اظہار اس کی کتاب The Fashion System

میں ہوا۔ اب اس کی عظمت کی خواہش مرنے لگی تھی۔ اس بات کی تصدیق بعد ازاں منظر عام پر آنے والی کتابوں SZ (اس کی سب سے زیادہ مشہور اور اور اس کے فکر کی ترجمان کتاب) اور Empire of Signs میں ہوئی۔

مشہور دانش ور خاتون جولیا کرستیا سے اسے محبت اور عقیدت تھی لیکن جس شخصیت نے اس کی ذات پر سب سے زیادہ اثرات مرتب کیے وہ اس کی ماں تھی جس کے ساتھ وہ اس کی موت تک رہا۔ جب بارت کی ماں کا انتقال 1977ء میں ہوا تو اس کو ایسے محسوس ہوا جیسے ہر چیز ختم ہو گئی ہو۔ اس کی کتاب Camera Lucida ماں کے بارے میں ہی تھی۔

اس کی شہرت کے مد نظر 1976ء میں اس کے لیے کالج ڈی فرانس میں پروفیسر کی اسامی کا انتظام کیا گیا لیکن اب وہ باپسیت، پوریت اور فریڈریشن کا شکار ہو چکا تھا۔ نوجوان نسل میں اس کی قبولیت کم ہونے لگی۔ لوگوں کی بے پناہ توقعات اور اپنے کام کی روٹھن اسے ناخوشگوار لگنے لگی تھی۔ جولیا کرستیا نے اس کے بارے میں لکھا: ”وہ مشکل سے سمجھ میں آنے والا کردار تھا۔ ایک طرف اگر وہ تنظیم پسند تھا تو دوسری طرف وہ تنوع اور انتشار کا شوقین بھی تھا۔“ مخالفین اسے تضادات کا شکار قرار دیتے۔ اس پر منافقت کا الزام بھی لگایا گیا لیکن یہ بات طے ہے کہ اس کی شخصیت فلسفاتی کشش کی حامل تھی، بہت زیادہ مہربان اور وفادار۔ یہاں تک کہ وہ کسی کی درخواست کو مسترد کرنے کے قابل ہی نہیں تھا۔ اس نے دوستوں کی خواہش کے احترام میں ان کتابوں کے دیباچے بھی لکھے جنہیں اس نے پڑھائے تھے، وہ موسیقی کا دلدادہ تھا۔ قدرت کی طرف سے مترنم آواز و دیوت ہوئی تھی۔ محفلوں میں اس کی گائیکی کو پسند کیا جاتا۔

مارچ 1980ء میں ٹریک کے ایک حادثے کے نتیجے میں اس کی موت واقع ہوئی یوں لگتا ہے کہ اس کی موت کی اصل وجہ اس کی زندہ رہنے کی خواہش کا تمام ہو جانا تھا۔

## بادریلا

ماہر سماجیات، فلسفی، ثقافتی نظریہ ساز اور سیاسی تجزیہ کار ڈاں بادریلا 27 جولائی 1929ء کو شمال مشرقی فرانس کے قصبہ ریم میں پیدا ہوا۔ اس کے والدین حکومتی ملازمت میں تھے۔ ریم میں ہائی سکول کی تعلیم کے دوران وہ فلسفہ کے پروفیسر ایمانوئل ہیٹ کے ذریعے Pataphysics سے روشناس ہوا۔ کہا جاتا ہے کہ بادریلا کی فکر کو جاننے کے لیے پینا فزکس کو جاننا ضروری ہے۔ وہ اپنے خاندان کا پہلا فرد تھا جس نے پیرس جا کر یونیورسٹی میں داخلہ لیا۔ سوربورن یونیورسٹی اس کا نام تھا۔ یہاں اس نے جرمن زبان و ادب کی تعلیم حاصل کی اور پھر پیرس اور گرو نوواع کے مختلف سکولوں میں جرمن زبان کے استاد کے طور پر کام کرتا رہا۔ اس دوران اس نے کارل مارکس، فریڈرک انجیل اور بریخت وغیرہ کی کتابوں کے تراجم شائع کیے۔ جرمن زبان پڑھاتے پڑھاتے وہ عمرانیات (Sociology) کے مضمون میں دلچسپی لینے لگا۔ اس نے عمرانیات کے مضمون میں پی ایچ ڈی کرنے کی ٹھان لی۔ جلد ہی تحقیقی مقالہ بعنوان The System of Objects یونیورسٹی میں پیش کیا۔ ڈگری ملنے کے بعد اس نے یونیورسٹی ڈی پیرس ایکس ٹریٹے میں پڑھانا شروع کر دیا۔ اس یونیورسٹی کیسپس نے 1968ء کے طلبہ کے ہنگاموں میں زبردست کردار ادا کیا۔

بادریلا کا فلسفے سے تعلق فلسفی ہمرے ڈی مٹن برگ کی دوستی کے نتیجے میں قائم ہوا جو اسے صاحب بصیرت شخص کہا کرتا تھا۔ نان ٹیرے یونیورسٹی میں وہ اسٹنٹ پروفیسر کے عہدے سے ترقی کر کے پروفیسر کے عہدے پر پہنچا۔ بادریلا نے 1970ء میں امریکہ کا پہلا دورہ کیا۔ یونیورسٹی کولوریڈو اسپین میں اس کا قیام رہا۔ 1973ء میں وہ جاپان کے شہر کیوٹو گیا۔ یہ 1981ء کی بات ہے جب اسے جاپان میں کیمرے کا تھکا دیا گیا۔ کیمرے سے اس کی دوستی یہاں تک پہنچی کہ وہ اچھا خاصا

فوٹو گرافر بن گیا۔ بادریلا 1986ء میں یونیورسٹی ڈی پیرس IX ڈو فائن میں کام کرنے لگا، یہاں اس نے ریٹائرمنٹ تک کام کیا۔ اسی دوران اس کا تعلق سماجیات کے علاوہ دوسرے شعبوں سے بھی قائم ہوا اور جلد ہی دنیا نے اسے نامور دانشور کے طور پر قبول کر لیا۔ 2004ء جرمنی کے شہر کارل سروہی کے آرٹ اور میڈیا سنٹر میں اہل علم و ہنر نے بادریلا کے اعزاز میں کانفرنس منعقد کی جس کا عنوان تھا۔ "بادریلا اور آئرس"۔ اس کا انتقال چھ مارچ 2007ء کو اس وقت ہوا جب دنیا میں اس کی شہرت بام عروج پر تھی۔



## دریدا

ژاک دریدا 15 جولائی 1930ء کو طلوع آفتاب سے پہلے الجزائر کے شہر البیاض میں پیدا ہوا۔ اس کے خاندان کا تعلق بنیادی طور پر تولیدو کے عربی بولنے والے یہودیوں سے تھا جنہیں فرانسیسی حکومت نے مکمل شہریت کے حقوق دے دیئے تھے۔ لڑکپن کا زمانہ اس نے البیاض میں گزارا جسے وہ کبھی بھلا نہ سکا۔ بائیس سال کی عمر میں وہ فرانس چلا گیا۔ پیرس کی مشہور درس گاہ اکیولے نارسل سپیررے میں داخلہ لیا جہاں اس کی ملاقات لؤس آلتھیو سے ہوئی۔ یہ ملاقات جلد ہی عمر بھر کی دوستی میں تبدیل ہو گئی۔ لووان بلجیم میں مسرل کے آرکائیوز کے مطالعے کے بعد اس نے فلسفہ میں ماسٹر کی ڈگری حاصل کی۔ ایم اے فلسفہ میں اس کا خاص موضوع مسرل کی فائنالوجی تھا۔ مقابلے کے امتحان کے نتیجے میں اس کو ہارورڈ یونیورسٹی میں تعلیم کے لیے گرانٹ عطا ہوئی۔ 7-1956ء کا سال اس نے Harward یونیورسٹی میں جیمز جونز کا پولیس پڑھنے گزارا۔ الجزائر کی جنگ کے بعد سوربورن میں فلاسفی پڑھانا شروع کی۔ چار سال تک یہ سلسلہ چلتا رہا۔ آلتھیو سے اور جین ہونائٹ کی سفارش پر 1964ء کو دریدا کو اکیولے نارسل سپیررے میں پڑھانے کی مستقل ملازمت مل گئی۔ یہاں اس نے 1984ء تک فرانض منصبی ادا کیے۔ لاکان اور پال ڈی مان سے دوستی کا سلسلہ چلتا رہا۔ ڈی لٹ کی ڈگری 1980ء میں حاصل کی۔ دریدا یونیورسٹی آف کیلے فورنیا میں 1986ء میں پروفیسر آف انسانیت مقرر ہوا اور یہ ملازمت 2004ء کے اختتام یعنی اس کی وفات تک چلتی رہی۔

لکھنے کی ابتدا اس نے گزشتہ صدی کی ساٹھ کی دہائی میں بائیس بازو کے جریدے کے لیے فلسفہ تحریر سے متعلق کئی تجزیاتی مضامین لکھ کر کی۔ اس دوران اس نے تاریخ اور فلسفہ تحریر پر شائع ہونے والی کتب پر تبصرے بھی لکھے جو یقیناً بعد میں لکھی جانے والی کتب کی بنیاد ثابت ہوئے۔ دھماکہ اس

وقت ہوا جب اس کی ایک ہی سال (1967) میں ایک وقت تین کتابیں منظر عام پر آئیں۔ ان تین کتابوں کے عنوانات تھے: Of Grammatology, Writing and Difference اور Voice and Phenomenon بالخصوص دوسری کتاب نے تو خاص طور پر تھنک مچا دیا۔ ان کتابوں میں جو سوالات اٹھائے گئے وہ اس طرح تھے۔ معنی سے کیا مراد ہے اور معنی کا تاریخی طور پر عنوانی آواز سے کیا تعلق ہے کہ جو معنی کی کی قدری موجودگی کا پتہ دیتی ہے؟ کسی شے کی موجودگی اور معنی کی شعور میں موجودگی اور زندہ گفتار اور خود شعوریت میں خود کی موجودگی سے کیا مراد ہے؟ اس نے ان کتابوں میں مابعد الطبیعی other پر بھی ایمانوئل لیوی ناس کے حوالے سے بحث کی ہے۔ لیوی ناس، مسرل، ہائیڈلگر اور روسو کے علاوہ اس نے کتابوں میں شامل مضامین کی تشکیل میں سوشیور، بیکل، فوکو، بائیلی، ڈیکارٹ، لیوی سٹراس اور فرائیڈ وغیرہ کے کاموں پر انحصار کیا۔ دریدا نے ان کتابوں میں کوشش یہ کی ہے کہ مغربی فلسفے کے قلب تک رسائی حاصل کی جائے۔ اس کے نزدیک مغربی نظری کی روایت اس کوشش کے گرد گھومتی ہے کہ اس ماورائی ذات کو تلاش کیا جائے جو نہ صرف معنی کا سرچشمہ ہے بلکہ اس کے ہونے کی ضمانت بھی۔

دریدا نے جنوبی افریقہ کی نسل پرست حکومت کے خاتمے کی سرگرمیوں میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔ فلموں میں اداکاری بھی کی۔ فرانس سے باہر دریدا کی طرف دنیا کی اس وقت توجہ مبذول ہوئی جب اس نے جان ہاکنگز یونیورسٹی میں Structure, Sign and Play کے عنوان سے 1966 میں مقالہ پڑھا جس کا ٹرنس میں یہ مقالہ پڑھا تو اس کا موضوع ساقیات تھا اگرچہ ساقیات کا فرانس میں اثر و رسوخ اپنے عروج پر تھا لیکن امریکہ میں اس پر مباحث کا آغاز ابھی ابھی ہوا تھا۔ دریدا نے کانفرنس کے شرکاء کو ساقیات سے اپنے اختلافات کا اظہار کر کے چونکا دیا۔ اس نے ساقیات کی کامیابیوں کی تعریف کی لیکن اس نے اس کی داخلی کمزوریوں اور مشکلات کا بھی کھل کر اظہار کیا۔ دریدا کی ساقیات پر تنقید کے پیش نظر اس کے فکر کو امریکی دانشوروں نے پس ساقیات کا نام دے دیا۔ جان ہاکنگز یونیورسٹی کی اسی کانفرنس میں اس کا تعارف پال ڈی مان سے ہوا۔ پھر یہ تعارف جلد ہی

زندگی بھر کی دوستی میں تبدیل ہو گیا۔ اسی کانفرنس میں اس کی ملاقات فرانسیسی ماہر نفسیات، پگلوٹس لاکان سے ہوئی۔ فلسفیانہ نقطہ نظر سے دیکھا جائے تو جس چیز نے اسے شہرت دوام عطا کی وہ اس کا ردِ تفکیر کا نظریہ تھا۔

دریہ مغربی ثقافت کے مفروضوں کو چیلنج کرنے کو ردِ تفکیر کا نام دیتا ہے۔ دریہ نے اپنے تجربہ و تحلیل کے طریق کار سے مغربی فلسفے کو الٹ پلٹ کر رکھ دیا۔ اس نے افلاطون سے روسو اور ہائیز برگ تک تمام فلسفیوں کا گہرائی سے مطالعہ کیا اور استدلال کیا کہ مغربی فلسفے کی خرابی یہ ہے کہ اس نے بغیر کسی منطقی جواز کے استعاراتی ماڈل کو زبان اور شعور کے تعلقات پر حاوی ہونے کی اجازت دے دی۔ وہ ان غیر مقبول مفروضوں کو حضوریت کی مابعد الطبیعیات کا نام دیتا ہے جن سے فلسفے نے خود کو باندھ رکھا ہے۔ حضوریت کی اس مابعد الطبیعیات کو وہ Logocenterism کا نام دیتا ہے جس کا کام بقول دریہ امتضا و جوڑوں کی بازاریکی کو جنم دینا ہے تاکہ معنی کا نظام تشکیل پاسکے۔ معنی کے اس نظام کی تشکیل سے ہی بول چال کا تحریر سے رشتہ بنتا ہے اور اسی سے ہی ہم جنسی اور نسل اختلافات کی پہچان کرتے ہیں۔ ڈی کنسٹرکشن کا مقصد اس قسم کی مابعد الطبیعیات کو آشکاف کر کے اس کی مصنوعی اہمیت کو تہہ وبانا کرنا ہے۔ دریہ متن کو ایک ایسی تشکیل سمجھتا ہے جو امتضا و جوڑوں کے کھیل سے معرض وجود میں آتی اور قابل فہم ہوتی ہے۔ ہر قسم کی گفتگو اس قسم کے کھیل کی تشکیل کی پابند ہے کیونکہ اس کے بغیر متن کے کچھ معنی نہیں بنتے۔ زبان کے بارے میں اس پر وچ کو وسیع تناظر میں دیکھا جائے تو فرڈی نینڈ سوشیور کی Semiology سے متاثر نظر آتی ہے۔ سوشیور کا شمار سائنسیات کے بانیوں میں ہوتا ہے۔ اس کا دعویٰ تھا کہ کسی بھی لفظ یا اصطلاح کے معنی زبان کے اندر دوسرے الفاظ یا اصطلاحوں سے باہمی تقابل اور تعامل سے برابری کی سطح پر متعین ہوتے ہیں۔

\*\*\*\*\*

## رورٹی

رچرڈ رورٹی چار اکتوبر 1931ء کو نیویارک شہر میں پیدا ہوا۔ اس کے والدین جیمس اور وونی فریڈ رورٹی دونوں فاضل سماجی کارکن، لکھاری اور سوشل ڈیموکریٹ تھے جب وہ تقریباً پندرہ کی عمر کو پہنچا تو شکاگو یونیورسٹی میں داخل ہوا۔ مشہور فلسفی لیوی سٹراس کی زیر نگرانی پہلے بی اے کیا اور پھر فلسفہ میں ایم اے کیا۔ بعد ازاں ہیل یونیورسٹی سے 1956ء میں پی ایچ ڈی کی۔ پہلی شادی ایملی آکسن برگ سے کی جو اس دوران ہارڈ یونیورسٹی میں پروفیسر تھی جس سے اس کا بیٹا ہے 1954 میں پیدا ہوا۔ دو سال ریاست ہائے متحدہ کی فوج میں گزار کر اس نے ویسلی کالج میں تین سال تک درس و تدریس کا کام کیا۔ اس دوران ایملی آکسن کو طلاق دے کر شین فورڈ یونیورسٹی کی حیاتیاتی اخلاقیات کی ماہر میری وارنی رورٹی سے شادی کر لی جس کے بطن سے دو بچے کیون اور پیٹریشیا پیدا ہوئے۔

دلچسپ بات یہ ہے کہ رورٹی بقول ہمہ ماس مکمل طور پر دریہ تھا جب کہ میری وارنی ہارمون مذہب کی سختی سے پابند تھی۔ رورٹی نے پرنسٹن یونیورسٹی میں اکیس سال تک بحیثیت پروفیسر خدمات انجام دیں، اسے 1981ء میں میک آر تھر فیلوشپ جسے ہائیز ایوارڈ کا نام بھی دیا جاتا ہے عطا ہوئی۔ اگلے سال وہ ورجینیا یونیورسٹی میں انسانی علوم کا کین پروفیسر مقرر ہوا۔ 1997ء میں شین فورڈ یونیورسٹی نے اسے تقابلی ادب اور فلسفہ کا پروفیسر ایمرشس مقرر کیا، یہاں طلبہ میں اس کی مقبولیت دیدنی تھی۔

رورٹی کے پی ایچ ڈی کے مقالے کا عنوان The Concept of Potentiality تھا اور پھر اس کی پہلی کتاب The Linguistic Turn کے نام سے سامنے آئی۔ ان دونوں تصنیفات میں وہ عصری رجحان کے مطابق تجویاتی انداز کے دائرے میں کام کرتا نظر آتا ہے۔ ان کتابوں میں اس نے لسانی تحریکوں کے حوالے سے فلسفیانہ افکار کا جائزہ لیا۔ لیکن وہ آہستہ آہستہ اس کی فلسفہ منہجیت کی طرف مائل ہوتا چلا گیا خاص طور پر اس کو جان ڈیوی کے افکار نے متاثر کیا۔



## فوکو

فرانسیسی فلسفی، ماہر تاریخ تصورات، سماجی نظریہ ساز اور ادبی نقاد مشعل فوکو 15 اکتوبر 1926ء کو فرانس کے قصبہ پوایئیر میں پیدا ہوا۔ اس کا تعلق ایک امیر خاندان سے تھا۔ باپ ایک ممتاز سرجن تھا۔ ابتداً کیتھولک مدرسے سے کی جس میں یسوعی فرقے کی تعلیمات اور نظم و ضبط کو خاص اہمیت دی جاتی۔ فوکو نے یہاں کچھ عرصہ پڑھنے کے بعد پیرس کے اعلیٰ شہرت کے حامل سینٹڈری سکول لانس ہنری فور میں داخلہ لے لیا اور تاریخ اور فلسفہ کے مضامین پڑھے۔ مشہور فلسفی ژاں پولاٹ اس کا ٹیوٹر تھا جو اگرچہ فلسفہ وجودیت کا ماہر تھا لیکن اسے جرمن فلسفی ہگل کی تعلیمات پر بھی عبور حاصل تھا۔ 1946ء انکو لے نارمیل سپیرز میں داخل ہوا۔ ہاسل میں رہائش اختیار کی مگر سماجی طلباء سے اس کی کبھی نہ بن سکی۔ وہ بس کتابوں میں مست رہتا۔ فوکو نے ہاسل میں قیام کے دوران خودکشی کرنے کی بھی کوشش کی۔ ماہر نفسیات کے زیر علاج رہا لیکن خودکشی کا تصور زندگی بھر ساتھ رہا اگرچہ اس نے دوسرے بہت سے مضامین پڑھے لیکن فلسفہ اس کی دلچسپی کا مرکز رہا۔ ہگل، مارکس، ہسرل اور مارٹن ہائیڈیگر اس کی تعلیمی سرگرمی کا مرکز رہے۔ انکو لے نارمیل سپیرز میں مشہور فلسفی آلٹیوس سے اس کی سرپرستی کی۔ آلٹیوس سے چونکہ مارکس تھا، اس لیے اس کے زیر اثر اس نے دوسرے بہت سے طلبہ کی طرح کمیونسٹ پارٹی 1950ء میں شمولیت اختیار کر لی۔

یہاں دلچسپ بات یہ ہے کہ وہ کبھی بھی قدامت پسند مارکسی نظریے کا قائل نہ ہوا۔ پارٹی عہدے داروں کی ہٹ دھرمی اور عدم رواداری اس کے لیے ہمیشہ ناقابل برداشت رہی۔ 1953ء میں اس نے کمیونسٹ پارٹی سے قطع تعلق کر لیا۔ اس کے باوجود آلٹیوس سے اس کی دوستی ہمیشہ قائم رہی۔ وہ زندگی بھر اس کا دفاع کرتا رہا، قصہ مختصر اسے 1948ء میں فلسفے میں لائسنس عطا ہوا۔ نفسیات

ولارڈ کیوٹن اور ولفریڈ ہیلز کے تجزیاتی فلسفے نے بھی اس کی سوچ میں تبدیلیاں کیں۔ یہ تبدیلیاں اس کی اگلی کتاب *Philosophy and the Mirror of Nature* میں کھل کر سامنے آئیں۔ نتائجیت پسندوں کا عام طور پر دعویٰ یہ ہے کہ کسی قصبے کے معنی اس کے لسانی استعمال سے متعین ہوتے ہیں۔ رورٹی نے نتائجیت کے صداقت اور دوسرے معاملات سے متعلق خیالات کو فلگن سائن کے ماہر لسانی فلسفے سے ملا دیا جس کے مطابق معنی سماجی لسانی پیداوار ہیں اور یہ کہ جملے دنیا سے مماثلت کے رشتے میں جڑے نہیں ہوتے۔ رورٹی نے اپنی کتاب *Contingency, Irony and Solidarity* میں لکھا۔ باہر کی دنیا میں صداقت موجود نہیں..... یعنی انسانی ذہن سے آزادانہ صداقت کا وجود نہیں..... کیونکہ جملے اس طرح وجود نہیں رکھتے۔ نہ ہی ان کا خارج میں کوئی وجود ہوتا ہے۔ اس دعوے کی بنیاد پر رورٹی نے فلسفہ کے بہت سے مفروضوں کو استفہامیہ نظروں سے دیکھا جس کی وجہ سے اسے ماہر جدید فلسفی کے طور پر قبول کیا گیا۔ رورٹی نے 1980ء کی دہائی سے 1999ء کے درمیان یورپ کے براعظمی فلسفے کا بالاستیعاب مطالعہ کیا۔ فریڈرک نطشے، مارٹن ہائیڈیگر، مشعل فوکو، ژاں لیوتار اور ژاک دریدا کے ماہر جدید افکار پر توجہ مرکوز کی۔

رورٹی نے نئی فکر کے زیر اثر: *Essays on Heidegger and others* (1991). *Truth and Progress: Philosophical papers* (1998) کے نام سے کتابیں شائع کیں جن میں اس نے یہ دعویٰ پیش کیا کہ تجزیاتی فلسفے اور براعظمی فلسفے کے درمیان اس قدر فرق نہیں جس قدر کہ سمجھا جا رہا ہے۔ اس نے دونوں روایات کے درمیان موجود *Dichotomy* کو پر کرنے کی کوشش کی اور کہا کہ یہ دونوں روایات دراصل ایک دوسرے کی تائید کرتی ہیں چنانچہ اگر ان کو ایک دوسرے کا تسلسل قرار دیا جائے تو غلط نہ ہوگا۔ ٹین فورڈ یونیورسٹی جانے کے بعد رورٹی نے جن موضوعات پر کام کیا وہ یہ ہیں: معاصر زندگی میں مذہب کا مقام، لبرل سماجی گروہ، ثقافتی ادب اور فلسفہ ثقافتی سیاست کی حیثیت سے۔ رورٹی کی وفات آٹھ جون 2008ء کو اپنے گھر میں ہوئی۔ اس کی آخری تحریر ایک نظم تھی جس کا عنوان تھا 'The Fire of life' اس نظم میں اس نے اس نے لکھا: کاش اس نے زندگی کا معتد بہ حصہ شعر و شاعری کرتے ہوئے بسر کیا ہوتا۔

میں اس نے 1950ء میں لائسنس لیا اور پھر 1952ء میں ساگو وچا لونی میں ڈپلومہ حاصل کیا۔ اٹلی میں 1953ء کے دوران چھپیاں گزارتے ہوئے اسے جرمن فلسفی نطشے کے مضامین کا مجموعہ *Untimely Meditations* پڑھنے کا موقع ملا جس نے اس کی ذہنی زندگی کا رخ ہی تبدیل کر دیا۔ پھر وہ زندگی بھر نطشے کے جادو کا اسیر رہا۔ اس نے تقریباً پانچ سال کا عرصہ سویڈن کی اپال یونیورسٹی میں فرانسیسی شاعری ڈپلومیٹ کی حیثیت سے کام کر کے گزارا۔ اس نے اپال یونیورسٹی میں پتی چاڈی کی ڈگری کے لیے مقالہ پیش کیا جسے مسترد کر دیا گیا۔ پھر پوینٹ کی دارسا یونیورسٹی میں فرانسیسی پڑھائی لیکن ناسازگار حالات کی وجہ سے وہ پوینٹ چھوڑنے پر مجبور ہو گیا۔ یہاں سے اس نے مغربی جرمنی کا رخ کیا اور ہمبرگ یونیورسٹی میں ایک سال فرانسیسی کے کورسز پڑھائے۔ 1960ء میں وہ کلیرمونٹ یونیورسٹی کے شعبہ فلسفہ کا سربراہ بن کر واپس فرانس آیا۔ اسی برس اس نے اپنی شان دار کتاب *Madness and Civilization* شائع کی۔ اس نے کتاب میں دلیل پیش کی کہ دیوانگی اور ہوش مندی میں فرق امتیاز عہد استدلال کی اختراع ہے۔ اس کتاب کی بنیاد پر اسے ڈاکٹریٹ کی ڈگری دی گئی۔ کلیرمونٹ یونیورسٹی میں ہی اس نے اپنی کتابیں *The Birth of Clinic* اور *The Order of Things* تحریر کیں۔ جلد ہی وہ لا کان، ستراس اور رولاں بارت کے گروپ میں شامل ہو گیا اور وجودیت کو مسترد کرنے کا بالخصوص سارتر پر اس نے مسلسل تنقیدی مضامین لکھے۔ سارتر اور سائمن ڈی بوائر نے اس کی فکر کو پورے وازی قرار دے کر اس کی خدمت کی۔

تقریباً ایک سال (1966-68) اس نے تیونس یونیورسٹی میں بھی خدمات سرانجام دیں۔ تیونس میں یہ حکومت مخالف فسادات کا سال تھا۔ جون 1967ء میں بائیں بازو کے قوم پرست طلبہ نے آمریت اور اسرائیل کے خلاف شدید احتجاج اور ہنگامہ آرائی میں بڑھ چڑھ کر حصہ لیا اور فلسطین کی آزادی کے حق میں عرب دنیا کو بیدار کیا۔ فو کو نے طلبہ کو گرفتاریوں اور تشدد سے بچانے کے لیے جہاں تک ہو سکتا تھا مدد فراہم کی۔ پیرس واپسی Vincennes میں فلسفہ ڈیپارٹمنٹ کا سربراہ مقرر ہوا جہاں اس نے نطشے، مابعد الطبیعیات کا خاتمہ اور جہنیات پر کورمز پڑھائے۔ حالات کی خرابی کی

وجہ سے فو کو نے دن سنیو چھوڑ کر کالج ڈی فرانس میں ملازمت اختیار کر لی۔ وہ کالج کے شعبہ تاریخ نظام ہائے فکر کا چیئر مین مقرر ہوا۔ پیلا لیچر اس نے زبان کے اسکورس پڑھ دیا۔ کالج ڈی فرانس کی پروفیسری نے اسے اگلے چودہ سال جاپان، برازیل، امریکہ اور کینیڈا وغیرہ میں لیکچر دینے کے خوب مواقع فراہم کیے۔ 1976ء میں اس نے *The History of Sexuality* تحریر کی جو طاقت کے موضوع کے گرد جمو جی ہے۔ اس نے اس کتاب میں طاقت کے بارے میں مارکسی نظریات کو مسترد کیا۔ اس کے ساتھ ساتھ تحلیل نفسی کے نظریے کو بھی شدید تنقید کا نشانہ بنایا۔

ایک اطالوی اخبار نے اسے 1981ء میں ایرانی انقلاب کے واقعات کی رپورٹنگ کے لیے استے ایران بھیجا۔ ایران میں وہ اسلامی انقلاب کی تحریک سے بہت متاثر ہوا اس کے بارے میں حیران کن ہمدردی کا اظہار کیا۔ یہ الگ بات ہے کہ یورپی پریس نے بالعموم اس کے خیالات کی خدمت کی۔ فو کو 1980ء میں برکے اور بعد میں ورمونٹ یونیورسٹی کا ورننگ پروفیسر مقرر ہوا جہاں وہ *Truth and Subjectivity* پر لیکچر دیا کرتا۔ ٹائم میگزین نے 1983ء میں لکھا کہ اس کا لیکچر سننے کے لیے لوگوں کا ایک ہجوم جمع ہو جاتا۔ فرانس واپسی پر وہ شدید بیمار ہوا۔ اسے پیرس کے ایک ہسپتال میں داخل کر دیا گیا جہاں اس نے زندگی کے آخری سانس لیے۔ 26 جون 1984ء کو اس کی موت کا سرکاری طور پر اعلان کر دیا گیا۔



## کرسٹیوا

جولیا کرسٹیوا چوبیس جون 1941ء کو بلغار کے شہر سلون میں پیدا ہوئی۔ اس کا باپ مقامی چرچ میں اکاؤنٹنٹ تھا۔ کرسٹیوا اور اس کی بہن کو فریکوفون سکول جوڈو متین کی راہبات کے زیر انتظام تھا میں داخل کرا دیا گیا۔ کرسٹیوا نے سکول کی تعلیم مکمل کرنے کے بعد صوفیہ یونیورسٹی میں تعلیم جاری رکھی۔ ایم اے کرنے کے بعد اسے ریسرچ فیلوشپ حاصل کرنے کا اعزاز حاصل ہوا۔ صوفیہ سے وہ چوبیس سال کی عمر میں فرانس روانہ ہوئی۔ اس نے بہت سی فرانسیسی یونیورسٹیوں میں تعلیم حاصل کی۔ جن میں سکارلز سے اس نے تعلیم حاصل کی ان میں گولڈ مان اور رولاں بارت کے نام نمایاں ہیں۔ دو اگست 1987ء کو اس نے ناول نگار مگی سولر سے شادی کی۔ اس کی پہلی کتاب Semeiotike کے عنوان سے انیس سو اسیٹھ میں شائع ہوئی۔

1970ء کے ابتدائی سالوں میں اس نے کولمبیا یونیورسٹی نیویارک میں پڑھایا جس کی بعد میں دو وزٹنگ پروفیسر رہی۔ کرسٹیوا نے تحلیل نفسی میں ڈگری 1979ء میں حاصل کی۔ اس نے تحلیل نفسی کے میدان میں پس ساختیات کا طریقہ اختیار کیا اگرچہ اس کے موضوع اور اس کی تشکیل کے بارے میں اس کے نظریات فرائیڈ اور لاکان سے مماثلت رکھتے ہیں لیکن کرسٹیوا موضوع کی ساختیات کے حوالے سے تقسیم کو قبول نہیں کرتی۔ اس خیال کی حمایت کرتی ہے کہ موضوع ہر لحاظ تبدیلی کے عمل یا Trial کی حالت میں رہتا ہے۔ اس طرح اس نے جوہری ساختیوں کی پس ساختیاتی تنقید کو نہ صرف قبول کیا بلکہ اس میں اضافہ بھی کیا۔ اب وہ ڈیرونیورسٹی آف جیرس میں پروفیسر ہے۔

تنقید و تحقیق کے میدان میں اس نے بہت زیادہ کام کیا۔ مضامین اور ناول بھی تحریر کیے۔ اس کا موضوع بحث زیادہ تر بین التونیت، علامتیت، جتناہیت اور تاہیات سے متعلق ہے۔ اس کے علاوہ

اس نے لسانیات، ادبی تھیوری اور تنقید اور تحلیل نفسی، آرٹ اور آرٹ کی تاریخ پر بہت کچھ لکھا۔ سیاسی اور ثقافتی تجزیہ نگاری بھی کی۔ وہ سائنس ڈی ہوائز انعام کیمبل کی بانی چیرمین ہے۔

کرسٹیوا ماہنامہ جدیدیت کے بڑے ناموں میں شمار ہوتی ہے۔ وہ علامتیت کی ماہر اور تحلیل نفسی کی نظریہ ساز ہے۔ 1982ء میں اس نے ایک مضمون شائع کیا تھا: "دہشت کی طاقت: اہانت پر ایک انشائیہ" جس میں اس نے استدلال کیا کہ ہر وہ چیز یا فرد جو اہانت اور تذلیل کا شکار ہوتا ہے اسے سانج کے علامتی نظام سے باہر کر دیا جاتا ہے۔ سانجی نظام بلاشبہ بے پناہ موضوعیت (Subjectivity) کی آماج گاہ ہونے کے باوصف شدید تخصیصیت کا حامل ہوتا ہے جس میں افراد کو لازماً نظام کے مطابق ڈھلنا پڑتا ہے۔ پھر اس نظام میں کوئی واضح عائق اختیار کرنے کے لیے یا خاص مقام پانے کی خاطر اپنے اندر کی ہر اس چیز کو دبا کر ضروری ہے جو فرد کو اس کی مادی فطرت کی یاد دلا سکتی ہے چونکہ وہ بشری تقاضوں کو حقارت کی نظر سے دیکھتا ہے، اس لیے وہ اپنی ذات کی مادی ضروریات کو غلط اور ناگوار قرار دے کر ان سے گھو غلا سی پانے کی کوشش میں لگا رہتا ہے۔ لیکن ارڈل کی یہ کوشش عارضی ہوتی ہے۔ کیونکہ جلد ہی اسے احساس ہو جاتا ہے کہ سانج کے علامتی نظام میں اس کی شمولیت مشکوک اور اس کے دائرہ کار سے متصادم ہے۔ اس لیے جب (subject) کو احساس ہوتا ہے کہ اس کی ہر کوشش مشکوک اور نا کام رہے گی تو اس کا رد عمل شدید قسم کے تنافر کی صورت میں سامنے آتا ہے۔ جولیا کرسٹیوا اس کے رد عمل کو ارذیت اور محنت سے موسوم کرتی ہے۔

## لاکان

بعد جدید افکار کے فروغ میں لاکان کا کردار بھی ناقابل فراموش ہے۔ ماہر نفسیات ہونے کی حیثیت سے اس کا بنیادی شعبہ تحلیل نفسی تھا۔ اسے سگنڈ فرائیڈ کے بعد سب سے زیادہ متنازع قرار دیا جاتا ہے۔ لاکان کے افکار نے پچھلے صدی میں ساٹھ اور ستر کی دہائیوں کے دوران فرانس کے دانش ور طبقے کو بہت زیادہ متاثر کیا۔ بالخصوص ان لوگوں کو جو پس ساختیات کی تحریک سے وابستہ تھے۔ اس کی فکر نے خاص طور پر جمہوری تھیوری، باؤبی نظریے، لسانیات، فرانسیسی فلسفے، سماجیات، تائیشیات، فلم اور تحلیل نفسی ایسے متنوع شعبوں میں گہرے اثرات مرتب کیے۔

لاکان یکم اپریل 1901ء کے دن پیرس میں پیدا ہوا۔ ابتدائی تعلیم یسوعی کالج سٹینس لاس سے حاصل کی۔ 1920ء کی دہائی کے اٹھام تک وہ مذہب سے بیزار ہو چکا تھا۔ پھر وہ خاندان کی تمام تر مخالفت کے باوجود لادینیت کی راہ پر نکل نکلا۔ بہت زیادہ دبا ہونے کی وجہ سے فوج میں ملازمت نہ مل سکی۔ اس نے میڈیکل سکول میں داخلہ لے لیا۔ پھر پیرس کے سینٹ اینٹی ہسپتال سے سائیکوٹری میں تخصص حاصل کیا۔ فلسفے میں اسے سب سے زیادہ کارل پوپر، مارٹن ہائیڈلبرگر کے افکار نے متاثر کیا۔ وہ الیکٹریٹریٹ کو جیسے کے ویگل پر سیناروں میں بھی شرکت کرتا رہا۔ اسے 1926ء میں طبی نفسیات میں بی اے کی ڈگری عطا کی گئی۔ جنگ عظیم کے دوران اس کا شمار متحرک دانشوروں میں ہوا۔ اس دوران آئندے برصغیر، چارمیں ہائے، سلوے ڈی اور چلو پکاسو وغیرہ کے ساتھ مل کر کام کیا۔ سرکلسٹ رسالے سنوٹھر میں مضامین بھی لکھے۔ جمو جوائس کی کتاب پیلےس کی عوامی قرات میں شمولیت اختیار کی۔ شادی 1930ء میں دوست کی سابقہ بیوی سلویاسے کی۔ لاکان نے 1953ء سالانہ سیمینار منعقد کرنے کا سلسلہ شروع کیا جو 1981ء تک بڑی آب و تاب سے چلتا رہا۔ ان سیمیناروں میں اس نے فرائیڈ کی طرف واپسی کا نعرہ بلند کیا۔ لیوی سٹراس اور التحیو سے کی حد سے وہ

ایک لے پریٹک میں پچھتر مقرر ہوا۔ مئی 1968ء کے پیرس میں طلباء ہنگاموں کی حمایت میں لاکان نے آواز بلند کی لیکن اس کا مطلب ہرگز یہ نہیں تھا کہ اس وہ دائیں بازو کی ہمدردیوں سے دست کش ہو چکا تھا تاہم بغاوت کا اس کے یہاں اپنا ہی مطلب تھا۔ آخری دنوں میں جوں جوں صحت کے مسائل بڑھتے گئے وہ توں توں منظر عام سے ہٹا گیا کیونکہ وہ لوگوں کے تقاضے پورے کرنے سے قاصر تھا۔ اس کا انتقال 9 ستمبر کے دن 1981ء کو ہوا۔

لاکان نے اس وقت فرائیڈ کی طرف واپسی کا نعرہ بلند کیا جب اسے قدامت پرست بین الاقوامی سائیکوٹری ایسوسی ایشن سے نکال دیا گیا۔ فرائیڈ کی طرف واپسی کا مطلب یہ نہیں تھا کہ اس نے مکمل طور پر فرائیڈ کا اتباع کرنا شروع کر دیا۔ اس نے فرائیڈ بن فریم ورک کو قائم رکھتے ہوئے اس میں بہت زیادہ تہذیبیاں کیں۔ لاکان نے فرائیڈ کی عام سطح پر پسندیدہ تفسیریات کو مسترد کر دیا۔ اس نے فرائیڈ کے صرف ان تصورات کو اہمیت دی جن کو وہ تنقیدی انداز میں برت سکتا تھا۔ اس کا دھوئی یہ تھا کہ فرائیڈ نے ذہن کی زندگی کے بارے جو بنیادی افکار پیش کئے ان میں کسی قسم کا ماحول نہیں تھا۔ مسئلہ صرف یہ تھا کہ جس وقت وہ نگہ رہا تھا اسے اپنے نظریات و افکشات کی سرک آرائی کا کج اعجاز نہ ہو سکا۔ لاکان نے فرائیڈ کے برعکس اصرار کیا کہ ذہنی مسائل کے فطری محرکات اور ان کی علتوں کو اہمیت دینے کی بجائے ثقافتی اور لسانی مسائل پر توجہ مرکوز کرنی چاہیے۔ اس نے فرائیڈ کے تصورات میں ترمیم کیں اور انہیں حسب ضرورت تہذیبی بھی کیا۔ مثلاً فرائیڈ کی نفسیات میں اڈا، ایڈو اور پیرائیڈ کی حیثیت کو مرکزیت حاصل ہے۔ لاکان نے ان کی جگہ تصوراتی، علامتی اور حقیقی پرفکس کیا اور دھوئی کیا کہ انسان کی نفسیاتی بلوغت ان تین مراحل سے گزر کر ہی وقوع پزیر ہوتی ہے۔ تصوراتی مرحلے کو اس نے آئینے کا مرحلہ (Mirror Stage) قرار دیا۔ یہ مرحلہ چھ سے اٹھارہ ماہ کی عمر میں آتا ہے جب بچہ خود کو آئینے میں دیکھتا ہے اور اپنے بارے میں ایک تصویر تشکیل دیتا ہے۔ اپنے عکس کو دیکھ کر ایک خیالی شخصیت بناتا ہے جو غلط شناخت اور غلط قوت پر مبنی ہوتی ہے۔ شخصیت کا یہ تصور زندگی بھر اس کے ساتھ رہتا ہے۔ آئینہ اس طرح بچے کو پہلا مدلول (Signified) مہیا کرتا ہے جب کہ بچہ اس میں وال (Signifier) کا کردار ادا کرتا ہے۔ بعد ازاں بچے کی زندگی میں زبان داخل ہوتی ہے اور اس زبان

کے ذریعے وہ سماجی دنیا میں قدم رکھتا ہے۔ لڑکے لڑکی کے خصوصی امتیاز کے ساتھ ساتھ جب بچہ زبان کی دنیا میں داخل ہوتا ہے تو وہ علامت کی دنیا کو متخل ہو جاتا ہے۔ علامتی دنیا سے مراد پہلے سے موجود سماجی ڈھانچے ہیں جن میں بچے کی پرورش ہوتی ہے۔ ان سماجی ساختوں سے مراد رشتے داریاں، رسوم، صنفی کردار اور زبان ہے۔ یوں وہ شناخت جو تصوراتی سطح پر وجود میں آتی ہے، آخر کار علامتی نظام میں متخل ہو جاتی ہے۔ زبان کا تعلق لاکان کے نزدیک پدری نظام سے ہے۔ لاکان کے خیال میں شناخت محض ایک تشکیل ہے مطلق اور معین حقیقت نہیں۔ اس کا لازمی طور پر تعلق خارجی شبیہ سے ہے۔ یہ داخل سے برآمد نہیں ہوتی، اس لیے اس صورت حال سے تشکیل پاتی ہے جس میں ہم پہلی دفعہ خود کو باہر سے دیکھتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اجنبیت اور تقسیم کے ابعاد فرد کی شخصیت میں شروع سے ہی گندھے ہوتے ہیں چنانچہ حقیقت یہ ہے کہ شناخت (Identity) کی تکمیل کی کوشش میں ہم عمریں بتا دیتے ہیں۔ لیکن یہ کبھی مکمل طور پر سامنے نہیں آتی۔ اس طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ تصور ذات (Selfhood) کچھ بھی نہیں۔ جز مسلسل تبدیل ہوتے، غیر مستحکم، نامکمل اور نامختم خواہشات (Desires) کے ملبوے کے جس کی کبھی تکمیل نہیں ہوتی۔

ما بعد جدیدیت کے حوالے سے اس کی سب سے بڑی عطا یہ ہے کہ اس نے روشن خیالی کے دور میں پروان چڑھنے والے مستحکم اور معین Self (خودی) کے تصور کو پاش پاش کرنے میں اہم کردار ادا کیا۔ اس کے نزدیک مستحکم، مربوط، مستند اور لامکاں سیلف کا تصور محض وہم یا فسانہ ہے۔ اسے اب تاریخ کے کوڑے دان میں پھینک دینا چاہیے۔ ذاتی شناخت یا مستحکم پہچان کا نظریہ جدیدیت کے دنوں سے ہی بحران کا شکار ہے اور بقول جیمس بن اور ہاورڈ بلا صرافیت، صنعتی ثقافت اور زندگی کی بہت زیادہ دفتری تقسیم نے اس بحران کو مزید ہوا دی ہے۔ ان حالات میں یوں سمجھئے کہ فٹنے وغیرہ کے ایجاد کردہ تصور خودی کا شمار اب روشن خیالی کے وعدہ کی فضولیات میں ہوتا ہے۔



## لیونار

ڈاں لیونار مشہور فرانسیسی فلسفی، ماہر عمرانیات، ادبی نظریہ ساز ہے۔ اس کا شمار فلسفہ ما بعد جدیدیت کے بانوں میں سے ہوتا ہے، بالخصوص جس خوبصورتی سے اس نے ما بعد جدیدیت کے فلسفے کو پیش کیا اور دور ما بعد جدید میں انسانی صورت حال پر ما بعد جدیدیت کے اثرات کا جس فراست اور شفافیت سے تجزیہ کیا وہ لیونار کا ہی خاصا ہے۔ وہ فرانس میں ورسلز کے مقام پر دس اگست 1924ء کو پیدا ہوا۔ ابتدائی تعلیم پیرس کے سکولوں لائسی بون اور لوئس لی گریڈز سے حاصل کی۔ پھر 1940ء کے اواخر میں سوربون میں فلسفہ پڑھا۔ بچپن میں لیونار نے آئندہ زندگی کے بارے میں بہت سے خواب دیکھے۔ وہ کبھی آرٹسٹ، تاریخ دان بننا چاہتا تو کبھی ادیب اور ڈسٹیکن مائیک بننے کے بارے میں منصوبے بناتا۔ بعد میں جب وہ 15 سال کی عمر میں ناول لکھنے میں ناکام رہا تو اس نے ادیب بننے کی خواہش سے کنار کشی اختیار کر لی۔ اپنی سوانح حیات میں اس نے لکھا کہ تقدیر کا فیصلہ تھا کہ وہ پسندیدہ پیشوں میں سے کسی کو بھی اختیار نہیں سکتا تھا۔

اس نے ایم اے کا مقالہ بعنوان Ethical Indifference as a Concept تحریر کیا جس میں اس نے زین بدھ ازم، سٹوئک ازم، تاوٹ اور ہیٹیو رین ازم کے حوالے سے اطلاعات پر بحث کی۔ ایم اے کرنے کے بعد اس نے فرانس کے سائنٹفک ریسرچ کے نیشنل سنٹر میں ریسرچ پوسٹ پر کام کیا۔ 1950ء میں اس نے مشرقی الجزائر کے شہر کانستانتین میں فلسفہ پڑھانا شروع کیا تو اسے الجزائر کی تحریک آزادی کو قریب سے دیکھنے اور سمجھنے کا موقع ملا۔ اس نے الجزائر کی عوام کی آزادی کے لیے جدوجہد کی پشت پناہی کی۔ الجزائر کے لوگوں کو جصلہ اور امید دلانے کے لیے مضامین لکھے جن کو اس کی دوسری سیاسی تحریروں کے ساتھ شائع کیا گیا۔ لیونار نے مئی 1968ء میں

ہونے والے طلبہ کے ہنگاموں میں اہم کردار ادا کیا۔ تاہم اس نے خود کو انقلابی مارکسیت سے دور رکھا۔ لیونار کو ادب میں پی ایچ ڈی کی ڈگری کی Difference, figure پر مقالہ لکھنے پر ملی جو 1971ء میں کتابی صورت میں شائع ہوا۔ پہلی شادی آمدری مٹی سے کی جس سے اس کی دو بیٹیاں پیدا ہوئیں، دوسری شادی آخری عمر میں ڈولیریز ڈی جیک سے کی جس سے ازاں قبل اس کا بیٹا پیدا ہو چکا تھا۔

لیونار نے لاکس ڈی کانستانتین میں پڑھانے کے کافی عرصہ بعد 1966ء یونیورسٹی آف جیرس وٹسریٹز میں 1987ء تک پروفیسری کی، پھر اسے پروفیسر امرطیس بنادیا گیا۔ اگلے میں برسوں میں اس نے امریکہ کی یونیورسٹیوں میں کام کیا جن کے نام یہ ہیں کیلے فورنیا یونیورسٹی، برکلی یونیورسٹی، ہیل یونیورسٹی، سنوٹی بروک یونیورسٹی اور سان ڈیاگو یونیورسٹی۔ لیونار جیرس کے انٹرنیشنل کالج آف فلاسفی کے بنیاد گزاروں میں سے ایک ہے۔ اسے کالج کا پہلا ڈائریکٹر ہونے کا اعزاز بھی حاصل ہے۔ زندگی کے آخری ایام تک اس نے علم و فضل کی ترسیل کا کام جاری رکھا۔ اس دوران اس نے وقت کو اس طرح تقسیم کر رکھا تھا کہ وہ آدھا سال اٹلانٹا کینیڈا اور آدھا جیرس میں گزارتا۔ اٹلانٹا کی ایسوری یونیورسٹی میں وہ ووڈرف پروفیسر کی حیثیت سے فرانسیسی زبان اور فلسفے پر کام کرتا رہا۔ 21 اپریل 1998ء کے دن وہ دنیا سے رخصت ہوا۔ اس کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے کہ اس نے مہا بیانیوں کے خلاف تشکیک کو عالمی سطح پر فروغ دیا۔

# ما بعد جدیدیت

(POST MODERNISM)

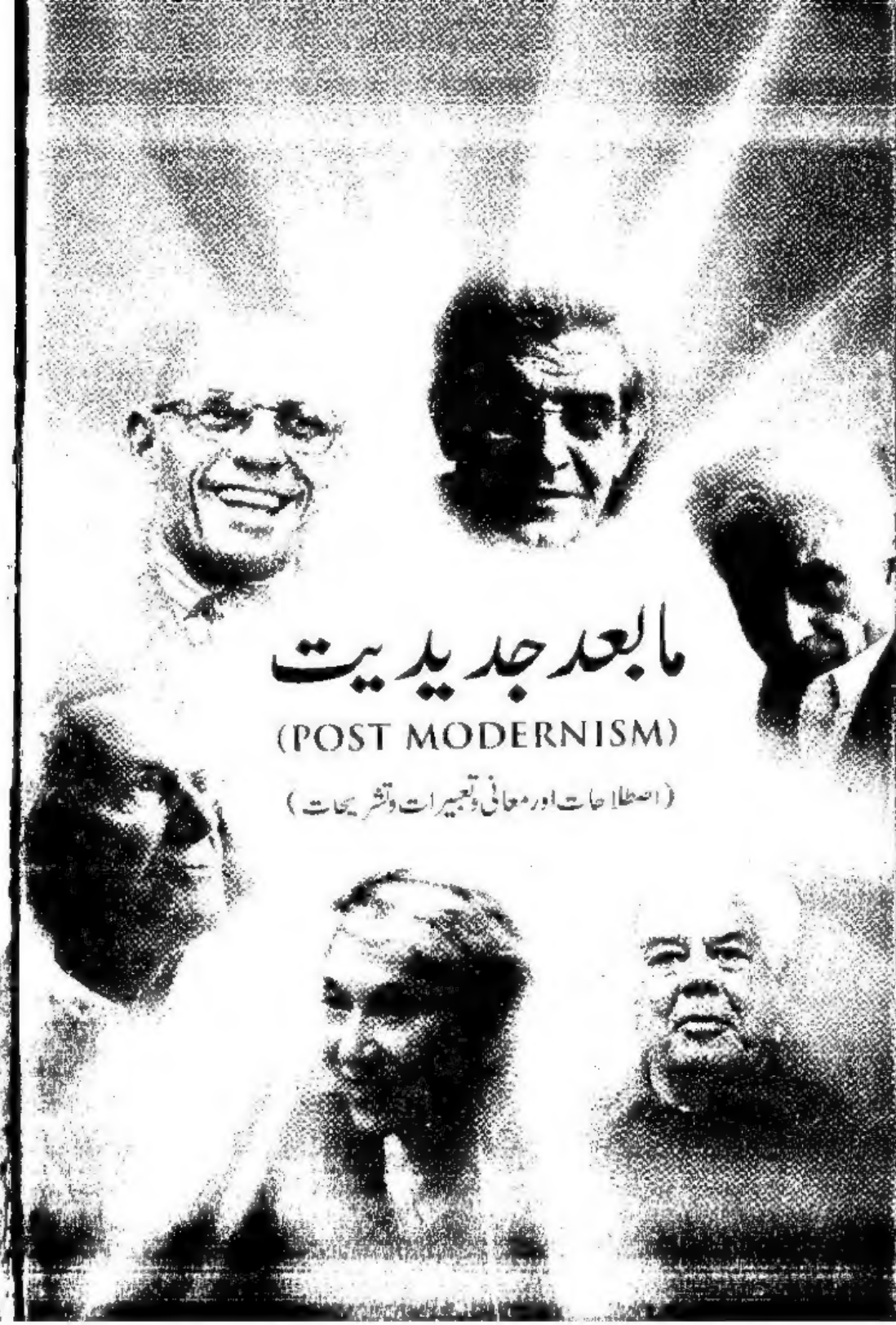
(احاطہ حیات اور معانی و تعبیرات و تشریحات)



اردو میں فلسفہ مابعد جدیدیت کچھلی کئی دہائیوں سے موضوع بحث چلا آ رہا ہے۔ اس فلسفے کی تفہیم و تشریح کے لیے اگرچہ چند ایک کتابیں اور بیسیوں مضامین ادبی رسائل و جرائد میں شائع ہو چکے ہیں مگر ہنوز اس فلسفے سے کامل آشنائی کا ماحول پیدا نہیں ہو سکا۔ اس نارسائی کا اصل سبب یہ ہے کہ فلسفہ مابعد جدیدیت کی اصطلاحات پیچیدہ اور ہشت پہلو ہیں۔ فلسفے اور زبان و ادب کی مروج اور عام اصطلاحات میں اس کی تشریح و تعبیر نے انتشار، ابہام اور ڈولیدگی کو جنم دیا ہے۔ متنازعہ فلسفی، نقاد اور ماہر تعلیم ڈاکٹر اقبال آفاقی نے اس کی کوشش کرتے ہوئے زیر نظر کتاب مرتب کی ہے۔ یہ کتاب موضوع کے ساتھ ان کی غیر معمولی دل بستگی کا اظہار یہ ہے۔

ڈاکٹر اقبال آفاقی نے فلسفہ مابعد جدیدیت کی انتہائی اہم اور پیچیدہ اصطلاحات کی گرہ کشائی کا فریضہ انجام دے کر اردو زبان و ادب کے طلبہ، تحقیق کاروں اور عام قارئین ادب و فلسفہ پر احسان کیا ہے۔ انہوں نے محض اصطلاحات کی معنویت اور مفہوم کو بیان نہیں کیا بلکہ ان کے پس منظر میں جھانکنے اور ان کے دائرہ کار کو حد تک کرنے کی بھی سعی کی ہے۔ اصطلاحات کی تفہیم و تشریح اور تعبیر و توضیح کا بیان سادہ اور عام فہم مگر دل کش اور پُر اثر ہے۔ اصطلاحات کے یہ توضیحی شذرے بلاشبہ ڈاکٹر آفاقی کی فلسفہ مابعد جدیدیت پر گرفت کے عکاس ہیں۔ مجھے امید ہے کہ علمی دنیا میں اس کتاب کا کھلی ہاتھوں سے استقبال کیا جائے گا۔

(ڈاکٹر ارشد محمود، ناٹارو)



# مابعد جدیدیت

(POST MODERNISM)

(اصطلاحات اور معانی و تعبیرات و تشریحات)

# مابعد جدیدیت

(POST MODERNISM)

ڈاکٹر اقبال آفاقی ملک کے ممتاز نقاد، ادیب اور محقق ہیں۔ انہیں فلسفہ، ادب، ادیان اور تہذیبی علوم پر دسترس حاصل ہے۔ وہ پنجاب یونیورسٹی، کنگز کالج لندن اور کرائسٹ چرچ کالج آکسفورڈ کے فارغ التحصیل ہیں۔ ان کی چند ایک معروف کتابوں کے نام یہ ہیں۔ "Knowledge of God"، "تہذیبی اسلام، ابن عربی اور جس جدیدیت"، "مابعد جدیدیت"، "فلسفہ و تاریخ کے تناظر میں"، "اردو افسانہ: فن، ہنر اور مثنوی تجزیے"، "مسلم فلسفہ، روایت اور ارتقاء"، "معنی کے پھیلتے آفاق"۔ ڈاکٹر اقبال آفاقی آج کل بین الاقوامی اسلامی یونیورسٹی میں تقابلی ادیان کے شعبے میں فلسفہ مذہب اور تصوف و عرفان کے وزٹنگ پروفیسر کی حیثیت سے خدمات انجام دے رہے ہیں۔

